

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии

**ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ
ПРИ РАЗНОМ УРОВНЕ ЭМПАТИИ**

Направление «37.03.01 – Психология»

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа

допущена к защите

Зав. кафедрой С.А. Минюрова

«_____» _____ 2017

Руководитель ОПОП

_____ Ю.Е. Водяха

Исполнитель

Гусельникова Анна Витальевна

обучающаяся _____ группы

Научный руководитель:

Белоусова Наталья

Сагидулловна

кандидат психологических наук,

доцент кафедры общей

психологии

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ И ЭМПАТИИ У ПОДРОСТКОВ.....	7
1.1 Основные подходы к изучению агрессивного поведения.....	7
1.2 Особенности агрессивного поведения в подростковом возрасте...	15
1.3 Понятие эмпатии в психологии.....	22
1.4 Особенности развития эмпатии в подростковом возрасте.....	29
Выводы по первой главе.....	33
ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ ПРИ РАЗНОМ УРОВНЕ ЭМПАТИИ.....	35
2.1 Организация исследования.....	35
2.2 Описание методов и методик эмпирического исследования.....	36
2.3 Описание и анализ эмпирических данных.....	41
Выводы по второй главе.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Рост агрессивных тенденций в подростковой среде является одной из острейших социальных проблем нашего общества. Причинами этого являются нестабильность и напряженность социальной, экономической, политической и экологической обстановки, сложившейся в последние годы в России, демонстрация в СМИ сцен насилия и агрессии, обуславливающие рост различных отклонений в личностном развитии и поведении людей разного возраста, неблагополучные детско-родительские отношения, возрастные особенности подростков. Повышенный интерес к проблеме подростковой агрессии вызван неуклонным ростом преступности в нашей стране, крайних проявлений жестокости и агрессии. Иллюстрацией этому могут служить участие подростков в экстремистских организациях, в преступлениях на почве национальной неприязни, в массовых драках, носящих ожесточенный характер. Растет доля насильственных общеопасных деяний, совершаемых несовершеннолетними: их доля составляет 1/3 часть от числа взрослых преступлений, 60% преступлений совершается подросткам в группах [64, с.5].

Исходя из этого, проблема подросткового агрессивного поведения всегда считалась одной из наиболее социально значимых в связи с распространенностью этого явления, частотой девиантного выражения агрессивности у несовершеннолетних, видов девиаций, необходимостью дифференцированного подхода к их реабилитации из-за многообразия механизмов формирования агрессивности, возможности его патологического и непатологического развития. Это объясняет необходимость изучения факторов, детерминирующих агрессивное поведение у подростков. Одним из таких факторов является эмпатия. Так, Т.Б. Дмитриева, анализируя факторы подростковой агрессии, одним из признаков личностной деформации по асоциальному типу отмечает отсутствие способности к эмпатии

(сочувствию), недостаточная глубина эмоционального сопереживания, равнодушие к чувствам других людей в сочетании с неспособностью устанавливать и поддерживать эмоционально, насыщенные, стабильные отношения; выраженная эгоцентричность с чувством правомерности своего поведения.

Степень разработанности. Проблема агрессии являлась предметом исследований таких ученых, как А. Бандура, Л. Берковиц, Р. Бэрн, П.А. Ковалев, Д. Коннор, К.С. Лебединская, Н.Д. Левитов, Ю.Б. Можгинский, А. Налчаджян, А. Патерсон, М.М. Райская, А.А. Реан, Д. Ричардсон, Л.М. Семенюк, И.А. Фурманов, О.И. Шляхтина и др.

Определению явлений, характеризующих агрессивное поведение посвящены работы А. Басса, В.В. Знакова, Н.Д. Левитова, Т.Г. Румянцевой, В.Г. Степанова, Э. Фромма; анализ причин, его вызывающих, среди которых выделяются биологические, обусловленные наследственностью проанализированы в исследованиях К.Лоренца, З.Фрейда и др.; А. Бандура, А.А. Реан, Т.Г. Румянцева, Г. Селье изучали социальные, обусловленные общественными явлениями; в трудах Л.В. Выготского, Л.С. Семенюка, Д.И. Фельдштейна, Т.П. Смирновой, О.П. Рожкова и др. освещаются методы профилактики и коррекции агрессивного поведения.

В работах А.К. Бохар, Г.М. Андреевой, А.А. Бодалева, Н.Н. Обозова, Л.П. Стрелковой, Л.П. Выговской, А.А. Валантинас, Т.П. Гавриловой, Т.Б. Дмитриевой и др. показано, что недостаточная сформированность коммуникативных качеств в целом, и эмпатии в частности, является причиной неблагополучия взаимоотношений подростков с окружающими, проявления жестокости, невнимания к близким.

Не смотря на изученность проблемы агрессивного поведения, его связь со способностью к эмпатии у подростков является недостаточно разработанной.

Научная проблема исследования состоит в недостаточной изученности специфики агрессивного поведения подростков при разном

уровне эмпатии. В частности, существующие исследования, посвященные данной проблеме, не раскрывают особенностей отдельных проявлений агрессии в поведении при разных уровнях эмпатии у подростков, а также особенностей склонности к агрессии как личностной черты.

Объект исследования: проблема агрессивного поведения и эмпатии у подростков.

Предмет исследования: особенности агрессивного поведения подростков при разном уровне эмпатии.

Цель исследования: выявить особенности агрессивного поведения подростков при разном уровне эмпатии.

Задачи исследования:

1. Провести анализ основных подходов к изучению агрессивного поведения
2. Рассмотреть особенности агрессивного поведения в подростковом возрасте
3. Определить понятие эмпатии в психологии
4. Изучить особенности развития эмпатии в подростковом возрасте
5. Провести эмпирическое исследование особенностей агрессивного поведения подростков при разном уровне эмпатии.

Гипотеза: существуют различия в проявлениях агрессивного поведения у подростков с разным уровнем эмпатии.

Теоретико-методологическая основа исследования: подходы к пониманию агрессии и ее связи с личностными свойствами человека (А. Бандура, Л. Берковиц, Р. Бэрон, П.А. Ковалев, С.Н. Еникополов, А.А. Реан, И.А. Фурманов и др.); работы, освещающие связи агрессивного поведения и эмпатии (А.К. Бохар, Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, Н.Н. Обозов, Л.П. Стрелкова, Л.П. Выговская, Т.П. Гаврилова, Т.Б. Дмитриева и др.).

Методы исследования: для решения поставленных задач и проверки гипотезы использовался комплекс взаимодополняющих методов: теоретические, эмпирические, методы обработки данных (количественный и

качественный анализ). Для определения значимости различий особенностей и проявления агрессивного поведения подростков при разном уровне эмпатии использовался U-критерий Манна-Уитни.

Научная новизна работы: получены эмпирические данные, подтверждающие наличие различий в агрессии, как форме поведения, и как устойчивой личностной черты при разных уровнях эмпатии. Данный аспект в научной литературе не рассматривается.

Теоретическая значимость исследования: обобщен теоретический и эмпирический материал по проблеме агрессивного поведения и эмпатии и их особенности в подростковом возрасте, теоретически обоснована связь агрессивного поведения и эмпатии у подростков.

Практическое значение заключается в том, что полученные результаты вносят вклад в представления об особенностях агрессивного поведения в подростковом возрасте, что может быть использовано в работе практических психологов, занимающихся коррекцией и профилактикой агрессивного поведения у подростков.

ГЛАВА 1 ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ И ЭМПАТИИ У ПОДРОСТКОВ

1.1 Основные подходы к изучению агрессивного поведения

Первые попытки проанализировать феномен агрессивного поведения человека, понять его причины осуществлялись еще в донаучных период - в сфере религии и были продолжены в философских исследованиях, рассматривающих причины агрессивности с различных позиций. В целом в начале изучения данной проблемы преобладал подход, согласно которому агрессия оценивалась как поведение, противоречащее позитивной сущности человека. А. Реан определил его как «этико-гуманистический» [55, с. 4].

В XIX веке развитие естественных и гуманитарных наук дал определенный импульс для понимания агрессии и ее причин. Так, Ч. Дарвин рассматривал уничтожение представителей своего или чужого вида (что, собственно, и является агрессией) как один из механизмов естественного отбора и самосохранения живых существ [65].

Как указывает А.А. Реан [55], эти обстоятельства обусловили появление нового подхода к проблеме агрессии, согласно которому она является биологически целесообразной формой поведения, что способствует выживанию и адаптации живого существа.

В рамках психологической науки феномен агрессии начали изучать с конца XIX века. Первые психологические взгляды на природу агрессии были упрощенными, им не хватало эмпирической базы, в результате чего реконструировались определенные инстинкты («инстинкт враждебности» по У. Джеймсу, «инстинкт агрессивности (воинственности)» по У. Мак-Дауголлу т.п.) [67].

С появлением в начале XX века двух больших теоретических направлений - психоанализа и бихевиоризма - выделились два основных подхода к понятию агрессии: как к врожденного свойства личности (учение о

«танатос» З. Фрейда) и как реакции на неблагоприятный внешний стимул (концепция «фрустрации – агрессии» Д. Долларда и Н. Миллера) [28].

Значительного успеха в изучении проблемы агрессии было достигнуто в 1960-е годы в результате обобщения знаний ряда естественных и гуманитарных дисциплин (психологии, социологии, биологии, экологии), а также развития научной методологии. В исследовании агрессии активнее стали применяться новые экспериментальные технологии. Именно тогда накапливались эмпирические знания, формулировались основные теоретические принципы изучения агрессии. Это были работы таких исследователей, как А. Басс, Л. Берковиц, А. Бандура и других. Позже появляются специализированные периодические издания по проблемам насилия и агрессии, в частности «Child Abuse and Neglect» («Злоупотребление и пренебрежение к детям»), «Aggressive Behavior» («Агрессивное поведение»), «Journal of Interpersonal Violence» («Журнал по межличностному насилию») и другие. Частично это обуславливалось распространением в западном обществе (прежде всего в США) насильственной преступности, а, с другой стороны, изучение феномена агрессии стимулировалось социально-политической атмосферой «холодной войны» [Там же].

Методологической базой большинства исследований агрессии был и остается необихевиоризм, хотя случались и исключения. Так, этолог К. Лоренц [44] выдвинул близкую к фрейдовской теории идею существования врожденного инстинкта агрессивности, а Э. Фромм [67] рассматривал агрессию с позиций неопрейдизма. Определенные исследования проводились и в пределах когнитивизма (восприятие агрессии и т.д.).

В отечественной психологии до конца 1980-х годов феномену агрессии не уделялось столько внимания, сколько на Западе. Изучались отдельные аспекты проблемы агрессивного поведения, в частности психофизиологический аспект [37, 42], медицинский [43 и др.] и криминологический [29 и др.]. Таким образом, агрессия большей частью

рассматривалась как проявление девиантного и делинквентного поведения. Чисто психологической литературы с анализом феномена агрессии практически не существовало. Исключение - единичные издания, в которых критиковались зарубежные, в частности фрейдистские теории агрессии. В большинстве научных источников термины «агрессия» и «агрессивное поведение» вообще не применялись. Марксистская методология сосредоточивалась на изучении, прежде всего, социальных факторов природы любого поведения, в том числе и агрессивной. Поэтому в рамках психолого-педагогической и криминологической науки агрессивная личность, преступник рассматривались как «продукт социальной среды», «социальный феномен» [28].

Изменения в обществе, произошедшие в России в конце 1980-х - начале 1990-х годов, вызвали рост насилия, социальные конфликты, что обусловило необходимость глубокого изучения агрессии. Появились научные статьи, посвященные этому феномену, его причинам и предпосылкам [55; 59 и др.]. При этом, исследования посвящались проблемам детской и подростковой агрессии и агрессивности [8; 62; 68 и др.].

Появляются новые направления исследования проблем агрессивного поведения, в частности, изучение феномена «педагогической агрессии», агрессивных подростково-молодежных субкультур, феномена «дедовщины» в армии и компьютерных игр. Публиковались и труды западных исследователей [6; 7; 13; 67 и др.].

Анализ литературы показал, что до сих пор определение понятий агрессии и агрессивности является неоднозначным. По мнению Т.Г. Румянцевой [59], трудности в определении этого понятия обусловлены наличием широкого круга подходов, каждый из которых рассматривает агрессию согласно собственной специфической области исследования: в биологии внимание преимущественно сосредотачивается на целях и функциях агрессии (адаптивных или дезадаптивных), нейрофизиология занимается изучением нервных механизмов, которые составляют основу

агрессивного поведения; психиатрия изучает проявления агрессии у лиц с нарушениями психики; социология изучает влияние общественных факторов на возникновение и проявление агрессивного поведения. И хотя традиционно роль своеобразного интегрирующего центра исследований по проблеме агрессивности признается психологией, но и здесь еще не пришли к единому мнению относительно определения и понимания агрессии.

Так, А. Басс рассматривает агрессию как поведение, содержащее угрозу или вызывает ущерб другим [57]. Л. Берковиц отмечает, что критерием квалифицирования тех или других действий в качестве агрессивных является включение в них намерения оскорбления или унижения, а не просто причинение ими таких последствий [7].

Считается, что наиболее обобщенным и точным определением феномена агрессии является определение, данное Р. Бэрном и Д. Ричардсоном, согласно которому, «агрессия – это любое поведение, направленное на оскорбление или причинение вреда другому живому существу, не желающему подобного обращения» [13, с.26]. Очень важным дополнением к этому определению, является мнение о том, что характерной особенностью поведения агрессора является попытка вызвать наибольший вред объекту агрессии и при этом самому испытать как можно меньший вред [там же].

О.Б. Бовть [8] к этому добавляет, что включение критерия наличия или отсутствия агрессивного намерения в определение агрессии целесообразно, поскольку позволяет оценивать, как агрессию попытки причинить вред другим, даже если они не достигли цели, а также дифференцировать от агрессивных действия, следствием которых стало случайное причинение вреда, и действия, имеющие благие намерения, для осуществления которых причинение боли необходимо (например, действия хирургов).

Таким образом, определение Р. Бэрона и Д. Ричардсона считается комплексным, наиболее совершенным и включает в себя следующие отдельные положения:

- 1) агрессия обязательно является преднамеренным, целенаправленным причинением вреда,
- 2) объектом агрессии является живое существо,
- 3) жертвы должны иметь мотивацию избегать подобного обращения с собой.

Вместе с тем, Г.А. Гайдукевич [21] отмечает, что данному определению не хватает понятия нормы, что может привести к ошибочному пониманию поведения как агрессивного в случае, когда насилие в отношении человека санкционировано обществом (например, правомерное наказание). Автор считает, что этот недостаток в определении агрессии может быть устранен, если учитывать также социальную оценку агрессивного поведения, и предлагает рассматривать агрессию как мотивированное деструктивное поведение, противоречащее нормам и правилам сосуществования людей в обществе, наносит вред объектам нападения, наносит физический вред людям или вызывает у них психологический дискомфорт (отрицательные переживания, состояние напряжения, страха и т.д.).

На основе теоретического анализа подходов отечественных и зарубежных психологов по определению агрессии как психологического явления С.Л. Кравчук [40] были предложены следующие рабочие определения:

- 1) агрессия - как психическое состояние - на время обуславливает отношение к самому человеку и к другим объектам (живым и неживым) и характеризуется познавательным, эмоциональным и волевым компонентами;
- 2) агрессия - как свойство личности - во-первых, выступает как мотивация, внутреннее побуждение к совершению агрессивных действий, во-вторых, отражает относительно устойчивую готовность к агрессивным действиям в различных условиях при наличии потенциально агрессивного восприятия и потенциально агрессивной интерпретации как устойчивой личностной особенности мировосприятия и миропонимания, в-третьих, характеризуется наличием деструктивных тенденций в отношениях с

другими людьми;

3) агрессия - как объект необходимости - выступает целью и мотивом поведения как самостоятельная ценность;

4) агрессия - как поведенческое проявление - это поведение, которое характеризуется направленностью, во-первых, на причинение вреда безжизненным объектам, во-вторых, на совершение действий, которые причиняют вред (физическое, моральное или материальное) живым существам, которые имеют мотивацию избегания такого отношения.

Понятие агрессии следует отличать от понятия агрессивности. Если агрессия понимается как определенные действия, поведение, то агрессивность - как личностная черта, свойство, характеризующее готовность к агрессивным действиям [1; 51]. Разница между этими понятиями, в частности, заключается в том, что не все агрессивные действия обусловлены агрессивностью личности, а агрессивность человека не всегда приводит к агрессивным действиям.

Подходы к рассмотрению агрессивности как исключительно биологической (врожденной или инстинктивной) свойства человека оказались несостоятельными. Проявление агрессивности как личностного качества в определенных актах поведения в форме агрессивных действий всегда является результатом сложного взаимодействия личностных и ситуационных факторов. Трактовка многими авторами агрессивности как черты личности указывает на ее приобретенный характер, т.е. вносит элемент социальной обусловленности ее формирования. Уровни агрессивности определяются как обучением в процессе социализации, так и ориентацией на культурно-социальные нормы, важнейшими из которых выступают нормы социальной ответственности и нормы наказания за акты агрессии [21].

Понятие «нормы агрессивности» рассматривается минимум в двух аспектах: как средне допустимый уровень агрессивности и как нормы поведения, принятые в обществе (имеющие соответствующий социальный контекст). Часть авторов считает, что гармонично развитая личность

предусматривает наличие в ней определенной доли агрессивности, что и делает ее социально адаптированной и полезной (например, для преодоления жизненных препятствий), в противном случае происходит потеря индивидуальности, субъект становится пассивным, конформным, снижается его социальный статус [8].

Соответственно этому О.Ю. Дроздов [27] указывает, что в рамках американской психолого-педагогической науки отмечалось, что положительно направленная агрессивность развивает у человека дух инициативы, предпринимательства, чувства упрямства, а потому некоторые виды агрессии способствуют адаптации человека и их надо поощрять.

По этому поводу, А.И. и И.М. Галян отмечают: «Стоит отметить, что каждая личность должна обладать определенной степенью агрессивности, поскольку агрессия является неотъемлемой характеристикой активности и адаптивности человека... агрессию можно рассматривать как биологически целесообразную форму поведения, способствует выживанию и адаптации. С другой стороны, агрессия расценивается как зло, как поведение, противоречащее позитивной сущности людей ...» [22, с. 223].

По мнению О.Б. Бовть, когда агрессивность направлена на себя и помогает личности достичь определенных успехов не вызывая вреда окружающим, она не является «вредной» и уровень агрессивности индивида в таком случае снижать нецелесообразно. Автор отмечает, что деструктивный компонент активности человека необходимо в спорте, творческой и других видах деятельности. В спортивном единоборстве, например, агрессия (в пределах правил) должна быть деструктивной для противника, чтобы быть конструктивной для ее субъекта и для спортивной ценности поединка. Но «позитивная агрессия» может быть расценена как таковая только в конкретной ситуации и только в зависимости от конкретного контекста [8].

С.Л. Кравчук [40] отмечает, что кроме положительных и отрицательных, агрессия характеризуется и амбивалентными функциями -

реализует потребности в определенных эмоциональных переживаниях, обеспечивает осуществление мести, снимает эмоциональное напряжение, играет роль некоторой формы катарсиса, выступает средством достижения определенной цели обеспечивая решения конкретных задач как социально одобряемых, так и социально не одобряемых.

Большинство психологов разделяют мнение о существовании двух основных типов агрессии: враждебной и инструментальной [7; 28; 51 и др.].

Термин «враждебная агрессия» (или «эмоциональная агрессия») обычно применяется в тех случаях, когда основная цель агрессора заключается в причинении жертве страданий или другого вреда. Термин «инструментальная агрессия», наоборот, применяется в случаях, когда агрессия выступает в качестве средства достижения определенной цели (деньги, социальный статус, территория) [7].

Инструментальная агрессия, как правило, мотивирована ситуацией, и может отдавать о социальной целям. Сложность заключается в том, что трудно провести границу между враждебной и инструментальной агрессией, поскольку враждебные намерения в социальной ситуации часто маскируются инструментальной формой агрессии [27].

О.Ю. Дроздов [27] указывает, что некоторые агрессивные действия могут сочетать в себе как инструментальную, так и враждебную агрессию, а А. Бандура [6] отмечает, что, несмотря на разницу в целях, эти два типа агрессии направлены на решение конкретных задач и, по сути, представляют собой инструментальную агрессию.

Т.М. Курбатова отличает три основных типа (уровни) агрессии: индивидуальный, субъектно-деятельностный и личностный: 1) индивидуальных тип состоит в самозащите, защите своего имущества, детей, 2) субъектно-деятельностный тип проявляется в обычном для человека стиле поведения и связан с попыткой достичь своей цели, успеха или с обратной реакцией на угрозу, 3) личностный тип связан с мотивационной сферой человека, его самосознанием и выражается в предоставлении преимущества

насильственным средствам в достижении своих целей [по: 55].

Б. Крэйхи предложила более обобщенную типологию агрессивного поведения по следующим производными: модальность реакции: вербальная / физическая; качество реакции: действие / бездействие; непосредственность: непосредственное / опосредованное; возможность наблюдать: открытое / скрытое; подстрекательство: неспровоцированной / мстительное; целеустремленность: враждебная / инструментальная; вид вызванного вреда: физическая / психологическая; продолжительность последствий: краткосрочные / долгосрочные; социальные единицы, которые задействованы: индивидуальная / групповая [41, с. 19].

Таким образом, понимание агрессии в научной литературе достаточно неопределенное и неоднозначное. В классической интерпретации агрессия представляет собой поведение, направленное на оскорбление или причинение вреда другому живому существу, не желающему подобного с собой обращения. При этом характерной особенностью поведения агрессора является попытка вызвать наибольший вред объекту агрессии и при этом самому испытать как можно меньший вред. Также надо иметь в виду, что форма и оценка агрессивного поведения меняются в зависимости от исторического, социокультурного, политического, микросоциального и субкультурного контекста событий.

Наличие в структуре личности определенной доли агрессивности, делает ее социально адаптированной и полезной. Чрезмерная, деструктивная агрессия является одной из форм отклоняющегося поведения.

1.2 Особенности агрессивного поведения в подростковом возрасте

Агрессия в детском и подростковом возрасте является актуальной проблемой, особенно в контексте отклоняющегося поведения. Поскольку

наше исследование посвящено агрессии у подростков, то более подробно рассмотрим ее особенности именно в этом возрасте.

Психологические особенности подросткового возраста характеризуются неустойчивой эмоциональной сферой, самоутверждением самостоятельности и индивидуальности, возникновением сложности в взаимоотношениях со старшими (негативизм, упрямство), формированием самооценки, характера, возможностью возникновения акцентуаций характера и дезадаптивных форм поведения; формированием собственных взглядов, наличием высокой внушаемости по отношению к сверстникам, появлением сексуальных влечений к противоположному полу, формированием самосознания и эгоцентричности, возникновением избыточной утомляемости и импульсивности, а также склонности к риску, агрессивности как средств самоутверждения [10; 36; 56].

Важнейшей особенностью поведения в подростковом возрасте, как общим следствием изменений в психологии, является подростковая агрессивность, имеющая свою специфическую природу и рассматриваемая как результат социогенеза, протекающего под влиянием различных целенаправленных, организованных и стихийных, неорганизованных воздействий на личность подростка [2].

Ученым выделяется множество причин, провоцирующих детскую и подростковую агрессию. Так, Е.В. Гребенкин к таким причина относится:

- Персональный фактор – низкий уровень самооценки и воспитания, импульсивность, различные зависимости, чрезмерная готовность к риску, недостаток чувства самосохранения и др.
- Поведенческий фактор – отклоняющееся поведение (вандализм, бродяжничество, слабая успеваемость в школе, и т.д.).
- Социальный фактор – культ насилия в обществе, влияние СМИ, отклоняющееся поведение родителей, низкий социально-экономический статус семьи, зависимость от социальной помощи, смена воспитателей

(отчим, мачеха), семейное и сексуальное насилие, друзья с отклоняющимся поведением [24, с.15-16].

А.Г. Самохвалова [60] считает, что агрессивность и враждебность, формируются у ребенка при нарушенных отношениях со значимыми другими. В 7-летнем возрасте ребенок, открывая свое Я, начинает трепетно относиться к своим мыслям, ценностям, чувствам, поэтому доброжелательность к другим заметно снижается, когда его пытаются подавить, заставить исполнять чью-либо волю. У подростка, при условии сохранения отношений, подавляющих его волю и свободу, доброжелательное отношение к другим резко снижается и сменяется агрессивностью и враждебностью, которые часто рассматриваются как защитная реакция. Подростковую агрессивность чаще всего расценивают как защитную. В результате агрессивность закрепляется у некоторых подростков как неэффективная форма совладающего поведения. Подростки становятся более грубыми, циничными, завистливыми, ревностно переживают чужой успех, недоброжелательны в оценках и высказываниях, готовы приложить массу усилий, чтобы «отомстить», «проучить», «задеть» непривлекательных для них партнеров, тем самым подчеркивая свою значимость.

А.Е. Личко [43] добавляет еще ряд факторов, которые объективно могут повлиять на закрепление агрессивной модели поведения у детей с нарушениями психического развития, в частности, с расстройствами личности и поведения, в силу различных присущих им особенностей (отсутствие самоконтроля, раздражительность, отклонения со стороны центральной нервной системы и пр.), особенностей их семей (семьи с агрессивной моделью поведения, так называемые неблагополучные семьи и пр.). Такая форма поведения может закрепиться и впоследствии перерасти в устойчивую черту поведения.

Как отмечает Л.М. Семенюк [62], агрессивное поведение подростков имеет свои особенности, обусловленные возрастными и социально-психологическими факторами. Прежде всего, на проявление нежелательной

агрессивного поведения влияют различные факторы: возраст, пол, индивидуальные психологические особенности, внешние физические и социальные условия. Возрастные особенности определяют специфические для каждого возраста проявления агрессии.

С точки зрения деструктивной направленности можно рассматривать три типа нарушения поведения у подростков. Индивидуальный агрессивный тип нарушения поведения, у которого доминирует физическая и вербальная агрессия, преимущественно направлена против сверстников и родственников. Подростки данного типа склонны к враждебности, ругательства, дерзости, неповиновения и негативизма по отношению к взрослым, постоянной лжи, прогулов и вандализма. Они не скрывают своего антисоциального поведения, довольно рано начинают сексуальные отношения, употребляют табак, алкоголь и наркотики. Агрессивное антисоциальное поведение может проявляться в форме озорства, физической агрессии, жестокости по отношению к сверстникам. В таких подростках нарушены социальные связи, они не способны установить нормальные контакты со сверстниками [70].

Агрессивные подростки отстраняются от ровесников. Некоторые из них дружат с более старшими или младшими чем они, или имеют поверхностные отношения с другими антисоциальными молодыми людьми. Большинство подростков данного агрессивного типа имеют низкую самооценку, проявляют эгоцентризм, испытывают сильную фрустрацию, гипертрофическую потребность в зависимости. По отношению к ним часто используют различные виды наказания, что в свою очередь усиливают их гнев и фрустрацию и не решают проблемы [62].

Групповой агрессивный тип нарушения поведения проявляется в виде групповой активности в кругу сверстников вне дома. Проявлениями такого типа агрессивного поведения являются прогулы, деструктивные акты, вандализм и физическая агрессия против взрослых, аутсайдеров в группе, представителей «чужой группы». Их агрессия нередко достигает высокого

уровня жестокости. Важной характеристикой данного поведения является значительное влияние группы сверстников на поступки подростков, их сильную потребность в зависимости от группы, необходимости быть членом группы. Поэтому подростки с такими нарушениями устанавливают дружеские отношения с сверстниками, интересуются благополучием своих друзей или членов своей группы, не обвиняют и не выдают их [31].

Особенностью поведения в виде неповиновения и непослушания является проявление негативизма, враждебности, направленной против родителей и учителей. Для подростков данного типа поведения присущи: раздражительность, импульсивность, открытое и скрытое сопротивление требованиям окружающих, обидчивость, подозрительность, месть. Подростки нередко спорят с взрослыми, теряют терпение, легко раздражаются, ругаются, сердятся. Они не выполняют требований и просьб, провоцируют конфликты с окружающими, возлагают на других свои ошибки. Это всегда проявляется дома и в школе, во взаимодействии с родителями или взрослыми, со сверстниками, которых подросток хорошо знает. Этот тип нарушения мешает нормальным взаимоотношениям с другими людьми и успешности в учебе. Такие подростки практически не имеют друзей, они не удовлетворены своим состоянием, они плохо учатся в школе, не участвуют в жизнедеятельности класса, школьного коллектива, пытаются решать свои проблемы без посторонней помощи [49].

С точки зрения социальной направленности различают социализированное и не социализированное агрессивное поведение. К первой группе относятся подростки, которые не имеют яркого проявления психических расстройств. Они легко адаптируются к различным социальным условиям вследствие низкого морально-волевого уровня регуляции поведения. Ко второй группе относятся подростки с негативным эмоциональным состоянием, который является проявлением реакции подростка на напряженную стрессовую ситуацию или психологическую

травму, или как следствие неуспешного решения любых проблем и трудностей [43].

В средних классах подростки проявляют неадекватные аффективные реакции, которые являются последствиями негативных аффективных переживаний, основанных на неудовлетворенности любой из жизненно важных для подростка потребностей или конфликт между ними. Все это проявляется в соответствующих формах поведения в школе: повышенной обидчивости, упрямства, негативизме, изолированности, эмоциональной неравновесии. Возникает так называемый «аффект неадекватности», как устойчивое эмоциональное состояние, возникающее у подростка в связи с неудачей в деятельности. Поэтому подросток или игнорирует сам факт неуспеха, или не желает признать себя виноватым [68].

Условия возникновения аффекта неадекватности - это повышенные притязания в любой сфере деятельности или общения, невозможность их удовлетворения и появление еще неосознанной неуверенности в своих силах. Отрицательный результат воспринимается подростком как несправедливый, но на самом деле никакой несправедливости по отношению к нему не было, поскольку причина неуспеваемости заключается в нем самом. Неадекватные реакции вызывают соответствующие действия учителей и сверстников, что ведет к возникновению новых неадекватных поступков. Результаты исследований свидетельствуют, что у значительного числа учащихся средних классов неадекватные реакции имеют устойчивое личностное образование, которое трудно поддается устранению. В то же время было обнаружено, что появление аффекта неадекватности менее всего связана с неуспеваемостью в учебной деятельности. Не сами неудачи провоцируют появление неадекватных реакций, а оценка личности ученика (замечания, оценки которых он воспринимает как оценку своей личности) считаются несправедливыми [2].

Особенности аффективно возбужденных подростков оказываются в склонности к взрываемости и агрессии, что ведет до появления неадекватных

асоциальным поступкам. Повышенная возбудимость нервной системы, эндокринная перестройка организма в подростковом возрасте, изменения в личностном развитии подростка ведут к эмоциональным взрывам, затрудняют объективную оценку ситуации, выбор адекватных средств реагирования на такое поведение.

Н.М. Платонова отмечает, что для разных возрастных периодов подросткового возраста характерны различные формы агрессии [2]. Так, в раннем подростковом возрасте у мальчиков доминирует физическая агрессия, а у девочек - вербальная. В возрасте 12-13 лет у девушек и юношей проявляется такая форма агрессии, как негативизм, оппозиционная манера поведения, направлена, прежде всего, против авторитета. Она может быть выражена как в форме пассивного сопротивления, так и в форме активной борьбы против действующих правил, норм, обычаев. Второе место в указанный возрастной период у ребят занимает физическая агрессия, а у девочек - вербальная. В возрасте 14-15 лет у юношей доминирует негативизм и вербальная агрессия, а у девочек - вербальная агрессия.

Значительное количество исследователей подчеркивает взаимосвязь школьной тревожности и агрессивности [2; 31; 36 и др.]. Особенно эта взаимосвязь характерна для мальчиков. Школьная тревожность прямо коррелирует с физической и косвенной агрессией, раздражительностью. С одной стороны, тревога по отношению к школе может вызвать агрессивные поступки учеников. Опасения неудовлетворительной оценки, замечания, конфликты с другими учениками, эмоциональный дискомфорт могут спровоцировать агрессивное поведение. С другой стороны агрессивные подростки, постоянно провоцируют негативное отношение к себе учителей, сверстников, начинают испытывать повышенную тревогу в стенах школы. Возникает замкнутый круг, закрепляет агрессивное поведение и способствует школьной неуспеваемости, недовольством школой.

Установлено, что такая форма агрессии, как оскорбление, взаимосвязана у подростков со страхом самовыражения, проверки знаний. У

девушек высокий уровень образы снижает переживания социального стресса, то есть образа является своеобразным психологическим защитой от школьных проблем. Юноши более воспринимают школьные проблемы чем девушки. Юноши с накоплением образа все больше ощущают влияние стрессовых ситуаций, связанных с школьной жизнью [2].

Таким образом, агрессивность детей и подростков определяется как личностная характеристика, которая сформировалась в процессе развития личности на основе социального научения и является проявлением агрессивных реакций на разного рода раздражители. Поэтому агрессивное поведение – это обычное явление для подросткового возраста. Развитие агрессивности в подростковом возрасте детерминировано несколькими взаимосвязанными группами факторов: психофизиологические факторы; социальные макро- и микрофакторы; психологические особенности личности. Проявления агрессивности в их активной форме определяются в первую очередь условиями воспитания, условиями социализации. Агрессивные проявления у подростков имеют особенности, обусловленные возрастом и полом. При расстройствах личности поведения агрессия у детей подростков достигает патологического уровня.

1.3 Понятие эмпатии в психологии

Слово «эмпатия» («empathy») происходит от греческого «empathia» (em – «в», pathos – «страсть, сильное чувство, страдание») [35, с.16].

Исследование эмпатии началось еще в XIX в. и было представлено в рамках различных философских концепций, в которых большое внимание уделялось вопросам сочувствия и сопереживания [66].

Впервые понятие «эмпатия» употребляется в трудах Т. Липпса в 1907, которую он понимал, как особый психический акт и с помощью которого охарактеризовал процесс понимания произведений искусства, объектов

природы, а позже – человека [46]. Позднее американские ученые стали трактовать эмпатию как способность к рефлексии [72].

Изучение эмпатии как психологического феномена в зарубежной психологии начало было положено К. Роджерсом, который определяет процесс эмпатии следующим образом: «войти в личный мир другого и быть в нем как дома. Это значит быть сензитивным к изменениям чувственных значений, непрерывно происходящих в другом человеке. Это означает временное проживание жизни другого, продвижение в ней осторожно, тонко, без суждения о том, что другой едва ли осознает... Как будто становишься этим другим, но без потери ощущения как будто» [58, с. 429–430]. В его подходе эмпатия – это и особое, феноменологическое понимание другого человека изнутри, в его собственной системе координат, и особое отношение к другому – уважительного доверия, принятия. Это процесс проявления чувствительности к состоянию другого человека; переживание как разделение чувств с другим с сохранением дистанции; коммуникативное действие как когнитивное переосмысление эмоциональных проявлений; установка, направленная на заботу и поддержку в действие [58]. К. Роджерс отмечает, что он опирается при этом на понятие переживания как непосредственного опыта (*experiencing*), как оно было сформулировано Ю. Джендлиным: «эмпатия – это чувствительность к переживаниям, совместное с клиентом их исследование, символизация, поиск смыслов и т. д.» [Цит. по: 34, с.68].

Традиция понимания феномена эмпатии как особого способа понимания другого человека через сопереживание берет начало в понимающей психологии В. Дильтея и К. Ясперса. Так, К. Ясперс рассматривал эмпатию, как способность к тому, «чтобы разделять чувства других людей» [72, с. 49].

Г. Олпорт рассматривает эмпатию как «способ понимания личности и при этом процесс, осуществляемый личностью» [Цит. по: 9, с. 18].

По мнению Э. Титченера, эмпатия является всеобъемлющим механизмом познавательных процессов, позволяющим чувствовать себя в состоянии другого человека, проникать в чувства другого и основанным на внутренней имитации [Там же].

И Кохут [39] также понимает эмпатию, как базирующуюся на сопереживании способность к пониманию внутреннего мира другого человека.

В настоящее время в зарубежной психологии под эмпатией понимают постижение эмоционального состояния, проникновение, «в чувствование» в переживания другого человека [54]. Однако определения эмпатии и ее мнение о ее механизмах у разных ученых до сих пор отличаются. Некоторыми учеными эмпатия изначально определяется как эмоциональное явление, т. е. как переживание эмоций другого человека (Ч. Дуан, С. Хилл). По мнению других эмпатия является, прежде всего, когнитивным конструктом, основанным на интеллектуальном понимании переживаний (М. Каллиопуска), Представители третьего подхода утверждают, что эмпатия сочетает в себе и когнитивный, и эмоциональный компонент (К. Бремс) или она может быть и когнитивной, и аффективной в зависимости от ситуации (Г. Гладштейн) [66].

В отечественной психологии понятие эмпатии появилось довольно поздно в работах Т.П. Гавриловой [19; 20], благодаря исследованиям которой данный термин укоренился в отечественной науке в 70-е годы, выделила два вида эмпатии: «сочувствие» и «сопереживание». При этом автор предполагает, что «при сопереживании субъект переносит на себя чужое эмоциональное состояние и переживает чувства другого как бы за себя, поскольку они имели место в прошлом опыте субъекта, и, главным образом, если они связаны с предвосхищением им подобной возможности для себя, особенно в ближайшем будущем. При сочувствии же субъект переживает за другого как бы «бескорыстно», без соотнесения с собой. Конечно, сопереживание и сочувствие могут проявляться не только в чистом

виде: при сочувствии может иметь место элемент сопереживания, а при сопереживании – сочувствия. Однако и в этих случаях один из видов эмпатии доминирует» [20, с. 108].

Наибольшее внимание проблеме эмпатии уделялось в отечественной социальной психологии, где эмпатия рассматривалась как феномен социальной перцепции и межличностного взаимодействия. В.В. Бойко [11] рассматривает эмпатию как форму рационально-эмоционально-интуитивного отражения другого человека. Е. С. Гончаренко [23] предложен термин «эмпатийный потенциал», который она понимает, как предрасположенность и возможности личности к вчувствованию-проникновению в объекты социальной природы.

Согласно И.М. Юсупову, эмпатия – «явление социально-психологического происхождения, возникающее при взаимодействии человека с человеком или антропоморфизованным объектом как интегральное взаимодействие осознанной и подсознательной инстанций психики. Функциональными механизмами выступают эмоционально-когнитивная децентрация субъекта и его идентификация с эмпатируемым объектом. Результатом является субъективная уверенность в адекватности воссозданных паттернов и внутренней сущности познаваемого объекта (явления)» [71, с.11]. Эмпатия, согласно И.М. Юсупову, является продуктом социализации личности.

Н.Н. Обозовым [52] выделены уровни реализации эмпатии:

- когнитивная эмпатия, где присутствует механизм интерпретации - понимание субъектом эмпатии эмоционального состояния другого без изменения своего состояния;
- эмоциональная эмпатия, где реализуется не только механизм интерпретации (понимания), но на основе децентрации осуществляются идентификация (проекция-интроекция), а также заражение субъекта эмпатии эмоциональным состоянием другого;

- действенная эмпатия, при которой на основе понимания, вчувствования осуществляется выражение идентичности субъекта эмпатии в реальных действиях по оказанию поддержки и помощи другому человеку.

Ф. А. Ахметшина [5] определяет эмпатию как интегративное качество личности, в котором сфокусированы и синтезированы эмоциональный, когнитивный и деятельностный (поведенческий) компоненты межличностных отношений. Эмоциональный компонент проявляется в перцептивной способности эмоционально отзываться на переживания другого человека. Когнитивный компонент определяется гностической способностью распознавать мысли и чувства, предвидеть их ответы. Он включает в себя такие интегративные качества, как эмпатийную наблюдательность, эмпатийное слушание. Деятельностный (поведенческий) компонент выражается в коммуникативной способности строить свои отношения с другим человеком, заранее предвидя его точку зрения и считаясь с его внутренней позицией. Все три компонента эмпатии находятся в неразрывном единстве и взаимодействии.

А.Э. Ахмедзянова [4] выделяет компоненты эмпатии:

- аттенционный компонент – представляет собой эмоциональную вовлеченность в актуальную ситуацию, готовность воспринимать, выражать сочувствие;
- перцептивный и диагностический компонент – это способность точно определить эмоциональное состояние другого человека на основе его психических реакций, вербальной и невербальной активности;
- рефлекторный компонент – это эмоциональный отклик на переживания другого человека, эмпатическая реакция;
- интроективный компонент - способность к сопереживанию - произвольному или непроизвольному изменению своего эмоционального состояния;

- деятельностный компонент - способность к выражению эмоционального отношения, сочувствия в вербальной или невербальной форме;

- проективный компонент представляет собой механизм переноса или контрпереноса, интуитивного принятия эмоционального состояния другого человека с трансформацией отношения к этому человеку и себе;

- коммуникативный компонент - способ межличностного взаимодействия, группового сочувствия и поддержки [4, с.188].

Понимание эмпатии в психологии позволяет определить ее связь с агрессией по отношению к другим, что важно для нашего исследования.

Как и в зарубежной науке, в отечественной психологии большинство ученых характеризуют эмпатию, как безусловно положительное отношение к другому, и относят ее к важнейшим характеристикам такого личностного качества, как доброжелательность [11; 17; 32 и др.]. Такого мнения придерживается, например, В.В. Знаков [32], считающий, что эмпатия раскрывается через положительное отношение к другому, предполагающее признание целостности его личности. Вместе с тем В.В. Знаков подчеркивает, что эмпатическое отношение может включать в себя негативную или нейтральную реакцию субъекта на то, что его партнер по общению переживает и чувствует в данный момент.

Л.П. Выговская [17] также рассматривает эмпатию как позитивное отношение другому, которое может иметь пять возможных уровней проявления. К низшему (первому) уровню относятся отношения индифферентности, игнорирования, нетерпимости, раздражения, враждебности, агрессивности, возникающие при восприятии переживаний объекта эмпатии. Второй уровень представлен пассивно-отрицательным отношением к чувствам другого. Третий – отношением сочувствия или пассивно-положительным отношением к другому. На пятом уровне эмпатия проявляется как ситуативно-положительное отношение к другому, выражающееся во внутреннем содействии ему в собственных переживаниях.

Пятый (высший) уровень эмпатийного отношения включает устойчивое положительное отношение к другому. Высший уровень эмпатийного отношения и характеризует высоконравственного человека.

Таким образом, согласно подходу Л.П. Выговской, эмпатическое отношение к другим имеет уровневое строение, низший уровень которого представлен индифферентным и негативным отношением в виде раздражительности, враждебности и агрессивности к другому, а высший – устойчивым положительным отношением.

Т.Н. Зелинская [30], А.Г. Самохвалова [60] и др. рассматривают враждебность, агрессивность, цинизм как противоположное эмпатическому отношению к другим. А.Г. Самохвалова [60] к характеристикам людей с высоким уровнем эмпатии относит позитивный настрой на партнеров по общению, миролюбивость, легкость и непринужденность в установлении контакта с другими, быстрое включение в ситуацию общения, способность оценить и понять эмоциональное состояние партнера, отсутствие агрессивных проявлений, умение прощать.

О.Ю. Богачева указывает, что люди, «у которых в отношениях присутствует эмпатия, обычно сокращают границы личного пространства по отношению друг к другу. Если эмпатии нет, вторжение в личное пространство может вызвать агрессию» [9, с.61].

По мнению К. Роджерса, умение понимать свои чувства (эмпатия к самому себе) и чувства другого (эмпатия к другому), способность поставить себя на место другого, способствует в ситуации конфликта выражению своих переживаний без критики и обвинения, стремлению никоим образом не обидеть другого, то есть, исключает проявления агрессии по отношению к оппоненту [62].

А.П. Василькова [14] указывает, что эмпатия связана с такими характеристиками, как готовность быть в контакте с теми, у кого есть проблемы, тенденция реагировать на положительные и отрицательные эмоции других, способность и стремление к сочувствию, понимание и

принятие чувств незнакомых и далеких людей, крайняя эмоциональная отзывчивость, легкость в общении с другими, отсутствие враждебности и агрессии.

Подтверждением наличия взаимосвязи между агрессивностью и эмпатией могут служить результаты исследования, проведенного М.В. Кольцовым [38], согласно которым уровень эмпатических способностей подростков находится в очень слабой обратной корреляционной зависимости с уровнем физической агрессии, однако находится в статистически значимой умеренно выраженной прямой корреляционной связи с уровнем косвенной агрессии и с умеренно выраженной прямой корреляционной связи с чувством вины. Проникающая способность к эмпатии в разной степени отрицательно коррелирует со всеми шкалами опросника Басса-Дарки. Особенно это касается «индекса агрессивных реакций», «индекса враждебности», «физической агрессии», «косвенной агрессии», «раздражения», «обиды» и «чувства вины». Согласно данным М.В. Кольцова, развитие некоторых отдельных видов эмпатических способностей, в частности, проникающей способности к эмпатии, то есть способности прочувствовать другого человека, понять его и создать благоприятную атмосферу для взаимодействия с ним, улучшить его эмоциональное состояние, может оказывать более эффективное корректирующее воздействие на агрессивность индивидов, снижая ее по всем основным показателям.

Таким образом, эмпатия понимается как способность к постижению эмоциональных состояний другого человека в форме сопереживания и сочувствия. Эмпатия включает три уровня: когнитивный (понимание эмоционального состояния другого), аффективный (сопереживание или сочувствие) и поведенческий уровни (помогающее поведение). Основной характеристикой эмпатии является ее социальная природа. Существует отрицательная взаимосвязь между эмпатией и агрессивным поведением.

1.4 Особенности развития эмпатии в подростковом возрасте

Интерес к изучению эмпатии у подростков отмечается на протяжении многих лет, что обусловлено огромной значимостью эмпатии в общем развитии личности, непосредственной ее связи с развитием нравственно-эмоциональным компонентом, с коммуникативной сферой. Как отмечают В.С. Мухина [50], Л.И. Божович [10], Л.С. Выготский [18], Г.М. Бреслав [12], Ю.О. Севостьянов [61] и др., в подростковом возрасте ведущим видом деятельности является общение, следовательно, эмпатия имеет особое значение именно для этого процесса. В связи с этим, развитие эмпатии у подростков мы рассмотрим в контексте формирования у них коммуникативных качеств, развитие которых происходит на протяжении всех лет жизни ребёнка, но подростковый возраст является наиболее сензитивным для формирования коммуникативной сферы [33].

Как отмечает Ю. О. Севостьянов [61], подростковый возраст является ключевым в развитии отношений к окружающим людям. В этом возрасте происходит перестройка всей социальной ситуации развития подростка. Отправной точкой ее перестройки, изменений во внутреннем мире подростка является ориентировка на себя как основное условие решения всех жизненных задач. В первую очередь – это задачи построения отношений с другими людьми.

Многие исследователи (Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис, А.Е. Личко, А. Фрейд, А. Адлер, К. Хорни, Э. Эриксон, В. Шутц, Е. Маккоби, Г.Т. Хоментausкас, А.Я. Варга, В.Н. Дружинин и др.) важнейшее значение в развитии коммуникативных качеств ребенка, в том числе, и эмпатии, отводят условиям семейного воспитания [по: 16]. В центре исследований семейных факторов, оказывающих влияние на развитие коммуникативных способностей, традиционно находятся следующие: стиль общения в семье,

характер семейного взаимодействия, семейная структура, специфика распределения ролей и др.

В исследовании Н.А. Воробьевой [16] показано, что одним из важнейших показателей особенностей семейного взаимодействия, влияющим на развитие коммуникативных качеств, в том числе и эмпатии, у подростков, является психологический климат. Автором установлено, что благоприятный психологический климат в семье, эмоциональная «включенность» подростка в семейные отношения, дружеские взаимоотношения в семье, дружеские взаимоотношения между семьей и другими родственниками оказывают благоприятное влияние на развитие их коммуникативных способностей.

Таким образом, благоприятные отношения между подростком и родителями являются важнейшим условием формирования эмпатии.

В психологии подростковый возраст традиционно рассматривается как период, когда влияние семьи становится менее значимым по сравнению с влиянием сверстников. Потребность быть принятым в референтной группе сверстников очень важна для подростков и они готовы менять свое поведение в зависимости от ожиданий группы, они легко приспосабливаются. Подростки очень чувствительны к изменениям окружающей среды, они зависимы от эмоционального климата в группе; отношение к ним окружающих, если оно холодное и враждебное, может развить тревожность и коммуникативную пассивность. По мнению А.А. Медниковой, «такая высокая зависимость от микроклимата является одним из сдерживающих факторов развития коммуникативных способностей, с другой стороны, это делает подростков восприимчивыми к различным нюансам взаимоотношений, развивает их способность к эмпатии» [47, с. 122].

В подростковом возрасте способность понимания эмоций другого человека находится на начальном этапе своего развития. И.М. Юсупов [71], Н.П. Анисимова, О.В. Тютяева [3] отмечают постепенное увеличение с

возрастом способностей к сочувствию и содействию, являющихся компонентами общей способности к эмпатии, что происходит в процессе взросления, обретения большего жизненного и духовного опыта. Мотивация поведения в пользу другого прогрессирует, эмоциональное сопереживание подвергается все большей интеллектуализации, субъективная эгоистическая позиция уступает место объективации и принятию точек зрения других людей.

М. В. Кольцов [38] указывает, что именно способность к эмпатии способствует снижению повышенной в подростковом возрасте агрессивности, является основой для дружеских отношений. Высокоэмпатийные подростки свои неудачи в межличностном взаимодействии склонны объяснять внутренними причинами, с другой стороны, подростки с низкими показателями эмпатии дают им экстермальную оценку. Кроме того, экспериментально было выявлено, что установка на сочувственное отношение к другому способствует появлению чувства вины за наблюдаемое неблагополучие объекта, что может снизить вероятность проявления агрессии.

И.С. Кон, Л.П. Стрелкова, С. Холл обращают внимание на противоречивость и неустойчивость эмпатии в подростковом возрасте, и в то же время отмечают наибольшую сензитивность отрочества к развитию эмпатии [по: 26].

Существует ряд исследований эмпатии у современных подростков, результаты которых не позволяют сделать однозначного вывода об особенностях эмпатии этого возрастного периода. Так, согласно данным, полученным С.М. Ситяевой и Е.Н. Курилиной [63], для подавляющего большинства подростков (75%) характерен средний уровень эмпатии, очень высокий ее уровень в подростковой выборке этими исследователями не обнаружен, а высокий только у 5% опрошенных. У остальных подростков уровень эмпатии низкий, при этом у 6% очень низкий. Также этими авторами была обнаружена прямая связь уровня эмпатии с возрастом подростков - на

протяжении подросткового возраста значения эмпатии возрастают, и с полом подростков - у девушек показатели эмпатии в целом значительно более высокие, чем у юношей. Кроме того, С.М. Ситяевой и Е.Н. Курилиной установлена зависимость уровня эмпатии у подростков с особенностями их отношения с матерью: чем ближе эмоциональная связь с матерью, тем выше уровень эмпатии.

В исследовании, проведенном Н.И. Волчковой [15], высокий уровень эмпатии выявлен у 27% подростков, низкий – у 26%, а ее средний уровень только у 47% опрошенных.

А.Я. Мазуренко [45] были получены следующие данные: у подростков преобладает средний (40%) и заниженный (50%) уровни эмпатии. Высоким ее уровнем обладают только 4% подростков, а низким – 6%.

Таким образом, особенности эмпатии у подростков заключаются в том, что в данном возрастном периоде эмпатические способности находятся еще в стадии формирования, они неустойчивые, а их развитие зависит от психологического климата в семье и референтной группе сверстников, а также личностных особенностей подростков.

Выводы по первой главе

1. Агрессия понимается как поведение или определенные действия, то агрессивность понимается как черта, свойство личности, которая характеризует готовность человека к агрессивным действиям. Проявление или не проявление агрессивности как личностного качества в определенных актах поведения в форме агрессивных действий всегда является результатом сложного взаимодействия личностных и ситуационных факторов.

2. Агрессивность детей и подростков определяется как личностная характеристика, которая сформировалась в процессе развития личности на основе социального научения и является проявлением агрессивных реакций

на разного рода раздражители. Поэтому агрессивное поведение – это обычное явление для подросткового возраста. Агрессивные проявления у подростков имеют особенности, обусловленные возрастом и полом.

3. Рабочим определением эмпатии выбран подход И. М. Юсупова, согласно которому, мы рассматриваем эмпатию как сложное психическое явление, имеющее социально-психологическое происхождение и многоуровневую структуру, с представленностью на сознательном и бессознательном уровнях психики. Эмпатия реализуется в форме процесса, свойства, состояния и означает способность проникать во внутренний мир другого человека либо антропоморфизированного объекта, понимать его мысли, чувства, состояния, сопереживать им, а также реагировать в ответ на них.

4. Эмпатия включает три уровня: когнитивный (понимание эмоционального состояния другого), аффективный (сопереживание или сочувствие) и поведенческий уровни (помогающее поведение).

5. Основной характеристикой эмпатии является ее социальная природа.

6. Особенности эмпатии у подростков заключаются в том, что в данном возрастном периоде эмпатические способности находятся еще в стадии формирования, они неустойчивые, а их развитие зависит от психологического климата в семье и референтной группе сверстников, а также личностных особенностей подростков.

7. Существует обратная взаимосвязь между уровнем эмпатии и агрессивным поведением у подростков, что позволяет выдвинуть предположение о том, что существуют различия в проявлениях агрессивного поведения у подростков с разным уровнем эмпатии.

ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ ПРИ РАЗНОМ УРОВНЕ ЭМПАТИИ

2.1 Организация исследования

Для проверки гипотезы было проведено эмпирическое исследование, которое включало **четыре этапа**.

На **первом этапе** были проанализированы особенности агрессивного поведения у подростков. На данном этапе были использованы методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П. А. Ковалев) и методика диагностики показателей и форм агрессии А.Басса и А.Дарки. (адаптация А.К. Осницкого) Первичные данные диагностики и табличное представление результатов исследования отражены в Приложении А.

На **втором этапе** исследования был проведен анализ особенностей эмпатических способностей у подростков, диагностика которых осуществлялась с помощью теста «Эмпатические способности» В.В.Бойко и методики «Диагностика уровня эмпатии» И.М.Юсупова. Результаты диагностики эмпатии и данные описательной статистики представлены в Приложении Б.

Количественный анализ результатов на первом и втором этапе проводился с помощью методов описательной статистики (среднее арифметическое, частота встречаемости признака).

На **третьем этапе** был проведен сравнительный анализ агрессии у подростков при разном уровне эмпатии. Для проведения сравнительного анализа были сформированы группы, критерием для выделения которых был уровень эмпатии. Всего было сформировано три группы подростков с высоким, средним и низким уровнем эмпатии. Для определения значимости различий в выраженности агрессивного поведения был использован непараметрический U-критерий Манна-Уитни. Данный критерий выбран

потому, что, в отличие от t-критерия Стьюдента, не требует наличия нормального распределения сравниваемых совокупностей, а также потому, что U-критерий подходит для сравнения малых выборок: в каждой из выборок должно быть не менее 3 значений признака.

Табличное представление данных см. в Приложении В.

Четвертый этап исследования был посвящен анализу взаимосвязи уровня эмпатии и выраженности агрессивного поведения у подростков. Связь выявлялась методом корреляционного анализа по Спирмену. Данный метод был выбран потому, что позволяет выявить и оценить тесноту связи между двумя рядами сопоставляемых количественных показателей и не требует проверки на нормальность распределения признака.

В исследовании приняли участие 50 подростков в возрасте 14-15 лет (средний возраст 14,5 года). Из них 28 юношей и 22 девушки.

В испытуемые обучаются в восьмых классах средней общеобразовательной школы города Екатеринбурга, воспитываются в полных семьях, психически здоровы.

2.2 Описание методов и методик эмпирического исследования

В соответствии с целью, рабочей гипотезой исследования и поставленными задачами, в эмпирическом исследовании были использованы следующие **методы**:

1. Эмпирические методы сбора данных (тестирование).
2. Сравнительный метод – использовался для выявления особенностей агрессивного поведения у подростков при разном уровне эмпатии.
3. Метод корреляционного анализа.

Диагностика агрессивного поведения проводилась с помощью методики «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е.П. Ильин, П. А. Ковалев) и методики диагностики показателей и форм агрессии А.Басса и А.Дарки. (адаптация А.А. Хвана с соавт.). Оценка уровня эмпатии

осуществлялась с помощью теста «Эмпатические способности» В.В.Бойко и методики диагностики уровня поликоммуникативной эмпатии И.М.Юсупова.

Описание методик:

1. Методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (авторы Е.П. Ильин, П. А. Ковалев) [52, с.179-185].

Методика предназначена для выявления склонности субъекта к конфликтности и агрессивности как личностных характеристик.

Опросник включает 80 утверждений, которые испытуемый оценивает по дихотомической шкале («да» или «нет»), проставляя соответствующие значки («+» или «-») в прилагающейся к методике карте опроса. Затем результаты обрабатываются по 8 шкалам: «вспыльчивость», «наступательность», «обидчивость», «неуступчивость», «компромиссность», «мстительность», «нетерпимость к мнению других», «подозрительность». В итоге вычисляется суммарный показатель позитивной агрессивности, негативной агрессивности и конфликтности испытуемого.

Сумма баллов по шкалам «наступательность (напористость)» и «неуступчивость» дает суммарный показатель позитивной агрессивности субъекта.

Сумма баллов, набранная по шкалам «нетерпимость к мнению других» и «мстительность», дает показатель негативной агрессивности субъекта.

Сумма баллов по шкалам «бескомпромиссность», «вспыльчивость», «обидчивость», «подозрительность» дает обобщенный показатель конфликтности.

Может быть использована в возрастном диапазоне от 12 лет.

2. Методика диагностики показателей и форм агрессии А.Басса и А.Дарки. (адаптация А.К.Осницкого)[75].

Предназначена для диагностики агрессивных и враждебных реакций.

Опросник разработан А.Бассом и А.Дарки в 1957 г. Адаптирован А.К.

Осницким в 1998), стандартизирован А.А. Хваном, Ю.А. Зайцевым и Ю.А. Кузнецовой в 2005 году.

Включает 75 утверждений, на которые испытуемый должен ответить «да», «пожалуй, да», «пожалуй, нет», «нет». Результаты диагностики обрабатываются по ключу по восьми шкалам (формам агрессии). В итоге подсчитываются индекс агрессивности и индекс враждебности.

Каждое утверждение опросника относится к одному из восьми так называемых индексов форм агрессивных или враждебных реакций:

1. Физическая агрессия (нападение) - использование физической силы против другого лица. Исключается лишь уничтожение неодушевленных предметов.

2. Вербальная агрессия - выражение негативных чувств как через форму (ссора, крик, визг и т. п.), так и через содержание словесных ответов (угроза, проклятия, ругань и т. п.).

3. Косвенная агрессия — агрессия, которая окольным путем направлена на другое лицо (злые сплетни, шутки), и агрессия без направленности (неупорядоченных взрывов ярости, проявляющийся в крике, битье кулаками по столу, топании ногами и т. п.). Это могут быть сплетни, шутки, взрывы ярости, проявляющиеся в крике, топтании ногами и т.п. Последнее - эти взрывы характеризуются ненаправленностью и неупорядоченностью.

4. Негативизм - оппозиционная форма поведения, направленная обычно против авторитетов или руководства; это поведение в границах от пассивного сопротивления до активной борьбы, против устоявшихся традиций, против требований, правил или законов.

5. Склонность к раздражению - готовность к проявлению негативных чувств при малейшем возбуждении (вспыльчивость, грубость, брюзжание, обидчивость, резкость).

6. Подозрительность - склонность к недоверию и осторожности по отношению к людям, основанные на убеждении в том, что окружающие намерены причинить вред.

7. Обида - проявления зависти и ненависти к окружающим, обусловленные чувством горечи, гнева, недовольства кем-то именно или всем миром за действительные или мнимые страдания.

8. Чувство вины или аутоагрессия - убеждение обследуемого в том, что он является плохим человеком, поступает нехорошо, вредно, злобно или бессовестно (наличие у него угрызений совести).

Совокупность отдельных шкал позволяет вычислить индексы агрессии и враждебности:

ИА – индекс агрессии (обобщенный показатель агрессии).

ИВ – индекс враждебности (обобщенный показатель враждебности), показывающий насколько индивид враждебно относится к своему окружению.

Обработка результатов проводится с помощью ключа путем подсчета ответов, при этом, за каждое совпадение с ключом начисляется один балл.

3. Методика «Диагностика уровня эмпатии» И.М.Юсупова [25, с.43-49].

Предназначена для исследования уровня эмпатии - эмоционального отклика человека на переживания других людей, проявляющегося в сопереживании (идентификация с другим) и в сочувствии (участливое отношение к другому).

Стимульным материалом являются 36 суждений, стандартизированных по пятиуровневой 90-балльной оценочной шкале, с которыми субъект может дифференцированно соглашаться или не соглашаться, высказывая таким образом свое отношение к предложенным вербализированным социальным ситуациям.

У теста высокие показатели надежности, валидности и дискриминативности.

Интерпретация уровней эмпатии:

82 до 90 баллов – очень высокий уровень эмпатийности.

63 до 81 балла – высокая эмпатийность.

37 до 62 баллов – нормальный уровень эмпатийности, присущий подавляющему большинству людей.

12–36 баллов – низкий уровень эмпатийности.

11 баллов и менее – очень низкий уровень. Эмпатийные тенденции личности не развиты.

4. **Тест «эмпатические способности» В.В.Бойко** [58, с. 486-490] направлен на определение общего уровня эмпатии, а также свойства эмпатии испытуемых согласно шкалам:

1. Рациональный канал эмпатии характеризует направленность восприятия, внимания и мышления человека на понимание состояния, проблем и поведения другого человека.

2. Эмоциональный канал эмпатии характеризует способность человека к сопереживанию, сочувствию и соучастию, умение входить в эмоциональный резонанс с партнером по общению, понять внутренний мир, прогнозировать его поведение и эффективно воздействовать на основе энергетической подстройки к партнеру.

3. Интуитивный канал эмпатии позволяет человеку предвидеть поведение партнеров, действовать в условиях дефицита исходной информации о них, опираясь на опыт, хранящийся в подсознании.

4. Установки, способствующие или препятствующие эмпатии. Эффективность эмпатии снижается, если человек старается избегать личных контактов, считает неуместным проявлять любопытство к другой личности, убедил себя спокойно относиться к переживаниям и проблемам окружающих. Подобные умозрения резко ограничивают диапазон эмоциональной отзывчивости и эмпатического восприятия.

5. Проникающая способность в эмпатии расценивается как важное коммуникативное свойство человека, позволяющее создавать атмосферу открытости, доверительности, задушевности. Расслабление партнера содействует эмпатии, а атмосфера напряженности, неестественности, подозрительности препятствует раскрытию и эмпатическому постижению.

6. Идентификация — важное условие успешной эмпатии. Это умение понять другого на основе сопереживаний, постановке себя на место партнера. В основе идентификации легкость, подвижность и гибкость эмоций, способность к подражанию.

Шкальные оценки выполняют вспомогательную роль в интерпретации основного показателя — уровня эмпатии. Суммарный показатель может изменяться от 0 до 36 баллов.

По предварительным данным, считают:

30 баллов и выше - очень высокий уровень эмпатии;

29-22 - средний уровень,

21-15 - заниженный,

менее 14 баллов - очень низкий.

2.3 Описание и анализ эмпирических данных

Согласно первой эмпирической задаче, были изучены особенности агрессивного поведения и эмпатии у подростков. Это позволит представить общую тенденцию проявления агрессии и эмпатии у современных подростков.

На рисунке 1. представлены результаты анализа средних тенденций, отражающих выраженность различных форм агрессивного и конфликтного поведения у подростков, выявленных с помощью методики «Личностная агрессивность и конфликтность» Е.П. Ильина и П. А. Ковалева.

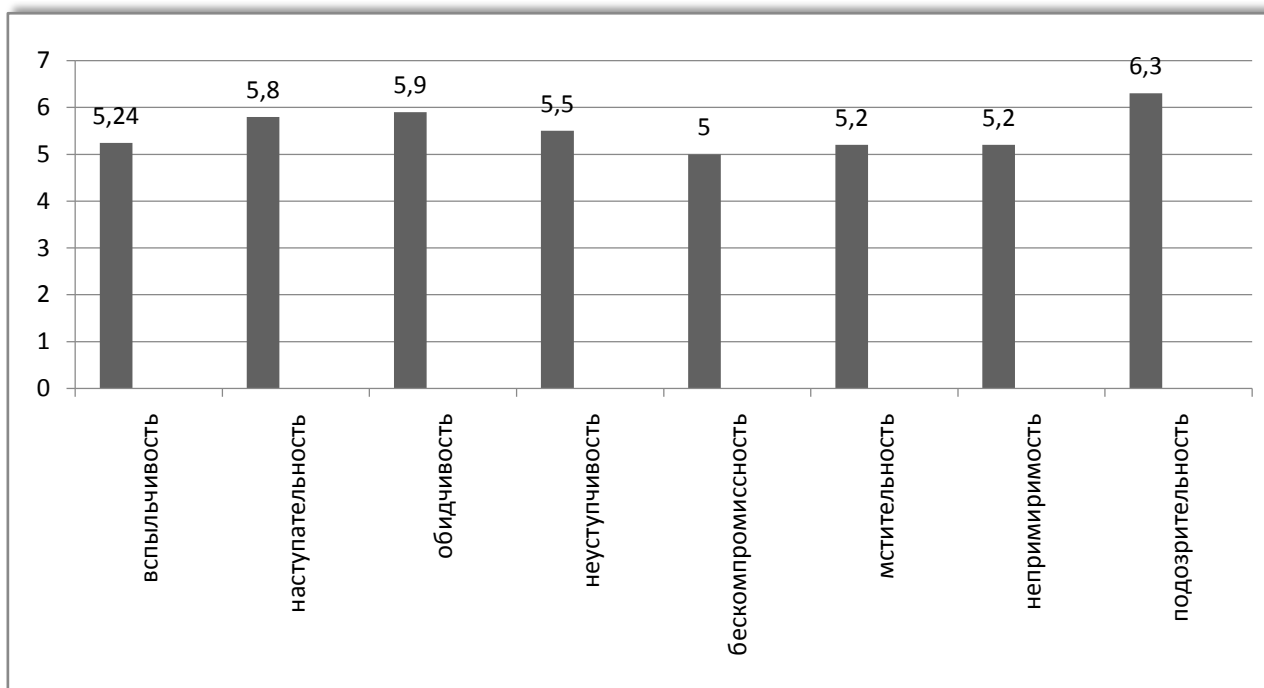


Рисунок 1 Средние значения проявлений личностной агрессивности и конфликтности в выборке (баллы)

Согласно рисунку, групповые показатели агрессивности и конфликтности у подростков, участвующих в исследовании не превышают средних значений по методике (находятся в пределах от 4 до 6 баллов) по всем шкалам, кроме шкалы «подозрительность», показатель которой имеет высокое значение.

На рисунке 2 представлены средние тенденции позитивной и негативной агрессии и конфликтности в выборке.

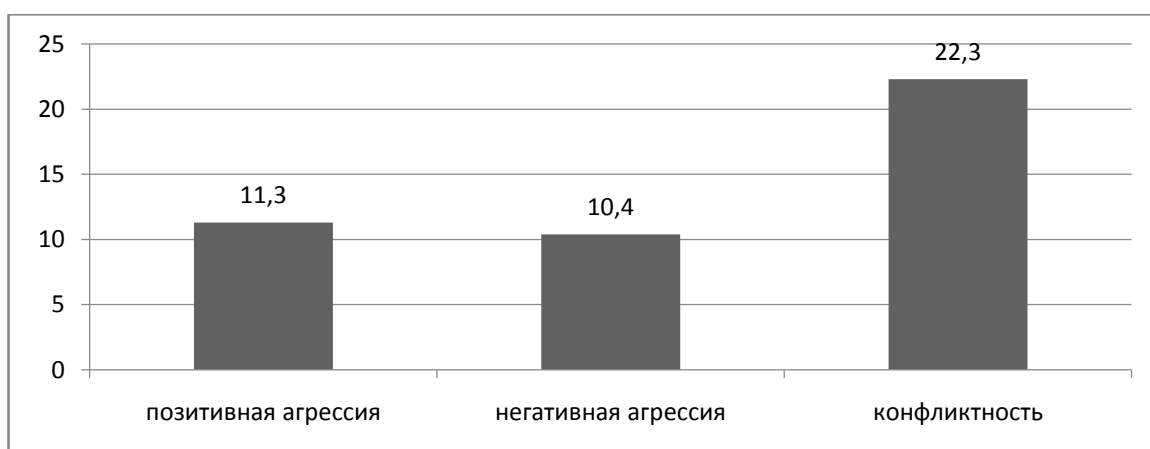


Рисунок 2 Средний уровень позитивной и негативной агрессии и конфликтности в выборке (баллы)

Согласно представленным данным, в исследуемой выборке позитивная и негативная агрессивность выражена примерно в одинаковой степени и составляет около 50% максимально возможного значения, что указывает на средний уровень их выраженности. Уровень конфликтности так же составляет около 50% максимальных значений. Полученные данные указывают на присутствие в личности и поведении подростков как проявлений негативной и позитивной агрессии, так и конфликтности, однако, они не превышают социально-психологических нормативов.

Нами был проведен анализ процентного распределения подростков по уровню выраженности проявлений агрессии и конфликтности, результаты которого представлены в таблице 1 и на рисунке 3.

Таблица 3

Процентное соотношение уровней проявлений агрессивности и конфликтности(%)

Формы агрессивности	Уровни		
	высокий	средний	низкий
Вспыльчивость	30% (15 чел.)	36% (13 чел.)	34% (17 чел.)
Напористость	32% (16 чел.)	54% (27 чел.)	14% (7 чел.)
Обидчивость	46% (23 чел.)	28% (14 чел.)	26% (13 чел.)
Неуступчивость	38% (19 чел.)	28% (14 чел.)	34% (17 чел.)
Бескомпромиссность	46% (23 чел.)	10% (5 чел.)	44% (22 чел.)
Мстительность	28% (14 чел.)	46% (23 чел.)	26% (13 чел.)
Нетерпимость	34% (17 чел.)	36% (18 чел.)	30% (15 чел.)
Подозрительность	52% (26 чел.)	38% (19 чел.)	10% (5 чел.)
Позитивная агр.	14% (7 чел.)	64% (32 чел.)	22% (11 чел.)
Негативная агр.	20% (10 чел.)	52% (26 чел.)	28% (14 чел.)
Конфликтность	16% (8 чел.)	78% (39 чел.)	6% (3 чел.)

Согласно полученным данным, высокий, средний и низкий уровни вспыльчивости, неуступчивости и нетерпимости в выборке подростков встречаются примерно в равных долях. Высокий уровень преобладает по показателям обидчивости (у 46% подростков), бескомпромиссности (у 46%) и подозрительности (у 52%). По параметрам «напористость», и «мстительность» чаще всего встречаются подростки со средним уровнем. Низкий и высокий уровень бескомпромиссности встречается примерно в равной степени.

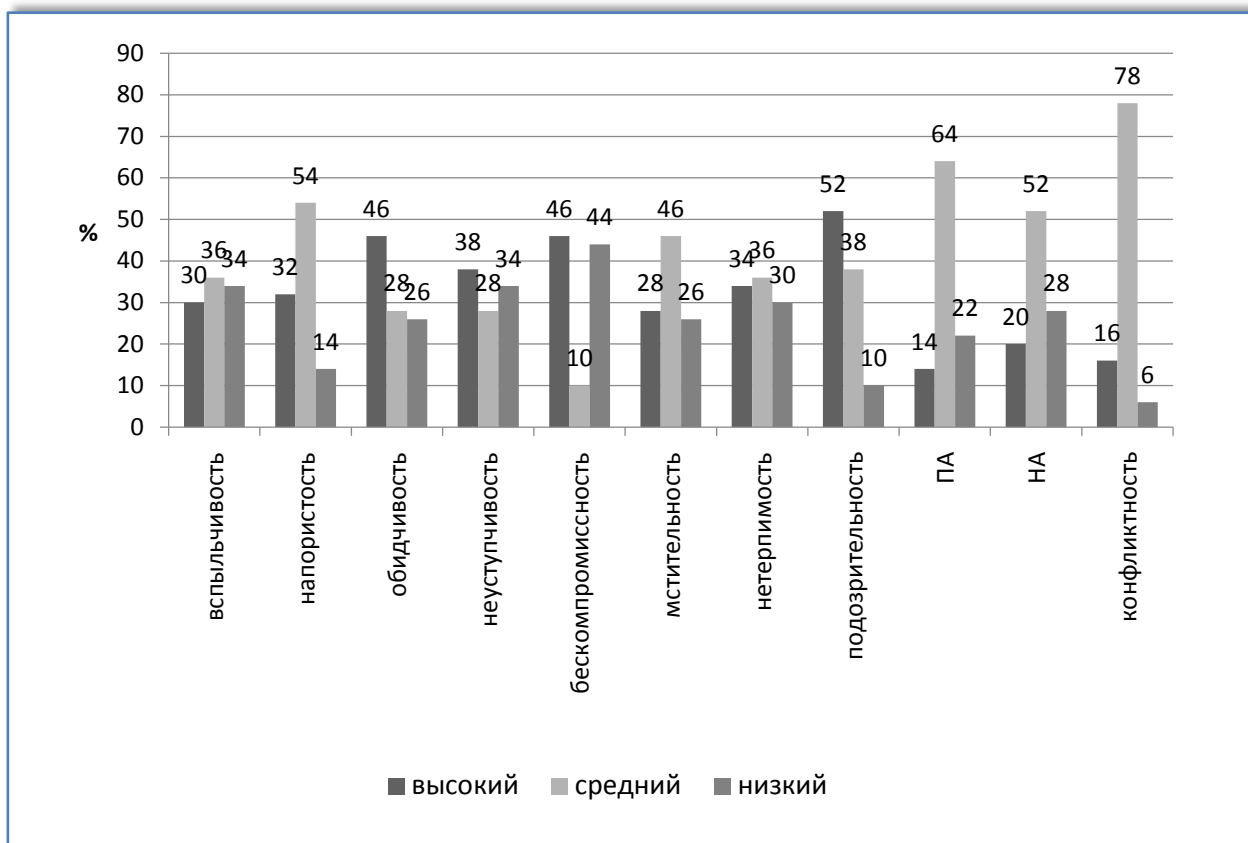


Рисунок 3 Процентное соотношение уровней проявления личностной агрессивности и конфликтности (%)

Среди подростков, участвующих в исследовании, преобладают испытуемые со средними уровнями позитивной агрессивности (64%), негативной агрессивности (52%) и конфликтности (78%).

Таким образом, результаты, полученные по методике Е.П. Ильина и П. А. Ковалева позволяют констатировать о распространенности высоких и средних значений проявлений личностной агрессивности и конфликтности у подростков.

Средние показатели проявлений агрессии, исследованных с помощью методики диагностики показателей и форм агрессии А.Басса и А.Дарки, указаны на рисунке 4.

Как следует из рисунка, у подростков, участвующих в исследовании, выявлен повышенный уровень физической (64,2 балла), вербальной (53,3 балла) и косвенной (49,4 балла) агрессии, негативизма (47 баллов), обиды

(58,2 балла), и чувства вины (64,2 балла) и высокий уровень подозрительности (69,5 балла).

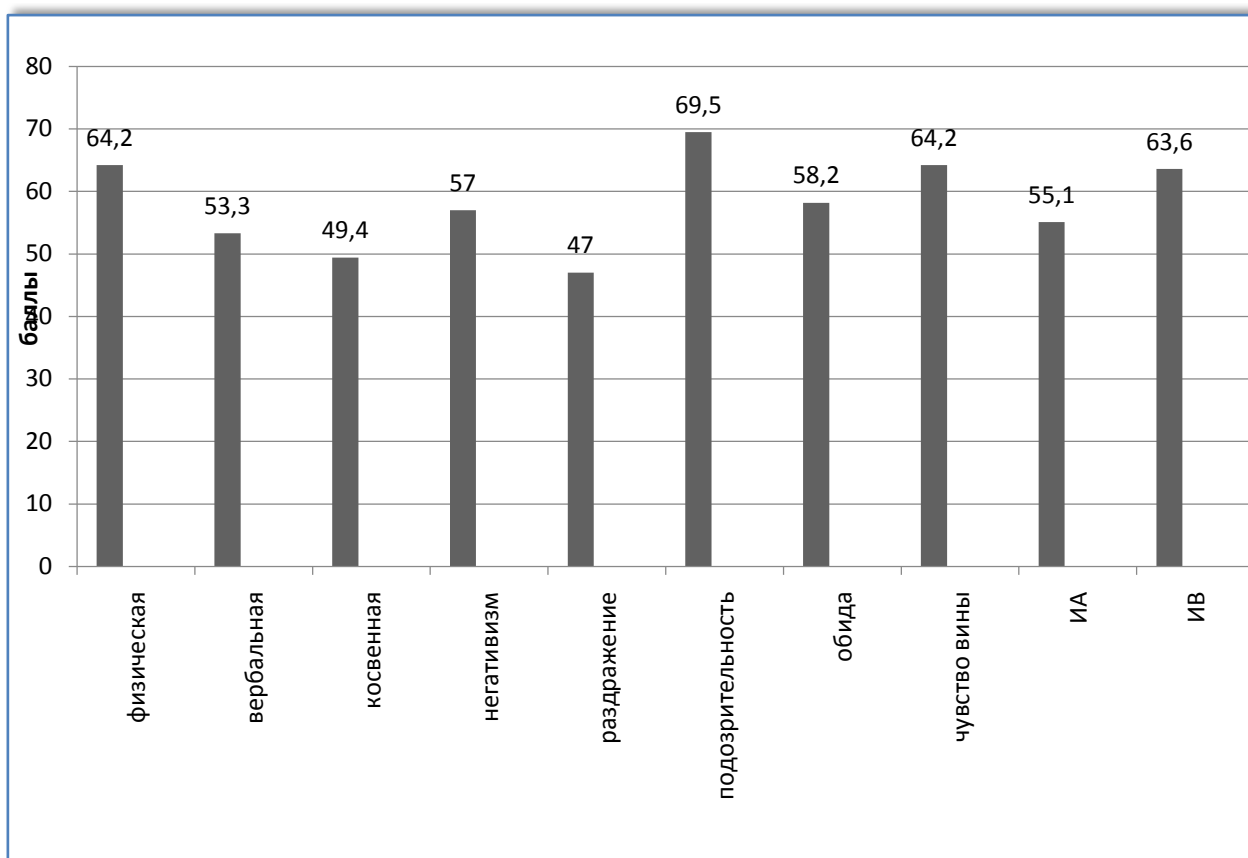


Рисунок 4 Средние значения проявлений агрессии в совокупной выборке (баллы)

Полученные результаты не соответствуют показателям средних тенденций агрессивности по методике Е.П. Ильина и П. А. Ковалева. Это несоответствием объясняется тем, что методика Е.П. Ильина и А.А. Ковалева оценивает агрессивность как личностное, устойчивое свойство, тогда как методика Басса-Дарки – как проявление агрессии в поведении. Высокие показатели агрессии можно рассматривать как защитную реакцию или как поведение, свойственное подростковому возрасту, но не как личностную черту подростков.

Результаты анализа процентного распределения подростков по уровням проявления агрессивности представлены в таблице 2 и на рисунке 5.

Таблица 2

Процентное соотношение уровней проявления агрессивного поведения (%)

Формы агрессивности	Уровни		
	высокий	средний	низкий
Физическая	38% (19 чел.)	42% (21 чел.)	20% (10 чел.)
Вербальная	54% (27 чел.)	26% (13 чел.)	20% (10 чел.)
Косвенная	10% (5 чел.)	48% (24 чел.)	42% (21 чел.)
Негативизм	34% (17 чел.)	54% (27 чел.)	12% (6 чел.)
Раздражение	20% (10 чел.)	72% (36 чел.)	8% (4 чел.)
Подозрительность	58% (29 чел.)	42% (21 чел.)	0
Обида	20% (10 чел.)	42% (21 чел.)	38% (19 чел.)
Чувство вины	60% (30 чел.)	28% (14 чел.)	12% (6 чел.)
ИА	36% (18 чел.)	42% (21 чел.)	22% (11 чел.)
ИБ	44% (22 чел.)	46% (23 чел.)	10% (5 чел.)

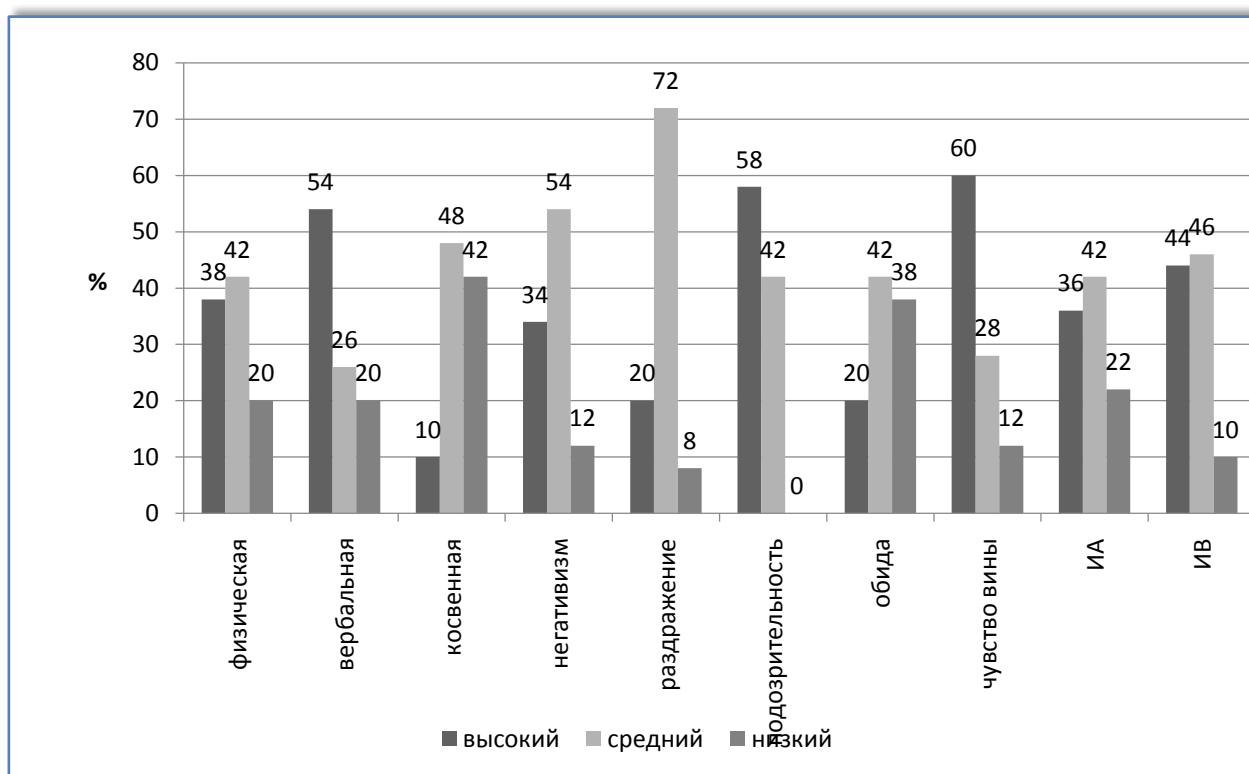


Рисунок 5 Процентное соотношение уровней проявления агрессивного поведения (%)

Согласно представленным данным, в исследуемой выборке преобладают подростки со средним и высоким уровнем вербальной агрессии (54%), подозрительности (58%) и чувства вины (60%). А также большинство подростков характеризуются средним уровнем выраженности негативизма (54%) и раздражительности (72%). Низкий уровень проявлений агрессии у

подростков встречается достаточно редко. Так, не выявлено подростков с низким уровнем подозрительности, только у 8% опрошенных низкий уровень раздражительности, у 12% - чувства вины и негативизма, 20% испытуемых отличаются низким уровнем физической и вербальной агрессии. Наиболее часто встречается низкий уровень обиды (38%).

В исследуемой выборке чаще встречаются подростки с высоким и средним уровнем общих показателей агрессивности (42% и 36% соответственно) и враждебности (46% и 44% соответственно).

Таким образом, можно говорить о высокой распространенности повышенной агрессивности и враждебности у подростков, о которой можно говорить скорее, как об отклонении в поведении, характерных для подросткового возраста, чем как о личностных особенностях подростков.

Рассмотрим особенности развития эмпатических способностей подростков. Поскольку исследование посвящено изучению агрессии при разных уровнях эмпатии, то анализу подвергался общий ее уровень, полученный по методике И.М. Юсупова и тесту В.В. Бойко. Средние тенденции эмпатии в исследуемой выборке представлены на рисунке 6.

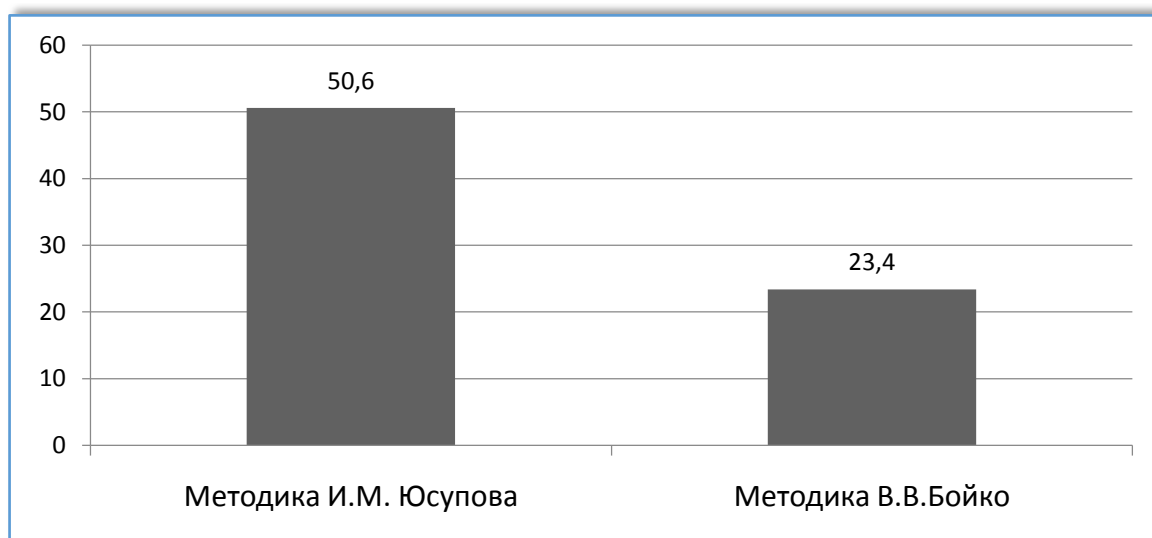


Рисунок 6 Средний уровень эмпатических способностей (баллы)

Полученные результаты показывают, что в целом подростки характеризуются средним уровнем эмпатии, что подтверждается

результатами, полученными по двум методикам. По методике И.М. Юсупова средний показатель в исследуемой выборке составил 50,6 балла, по методике В.В. Бойко – 23,4 балла.

В таблице 3 и на рисунке 7 отражены результаты количественного анализа частоты встречаемости уровней эмпатии, оцениваемой по методике И.М. Юсупова.

Таблица 3

Процентное соотношение уровней эмпатических способностей (Методика И.М. Юсупова) (%)

	Уровни				
	очень высокий	высокий	нормальный	низкий	очень низкий
Частота (%)	2% (1 чел.)	14% (7 чел.)	70% (35 чел.)	14% (7 чел.)	0

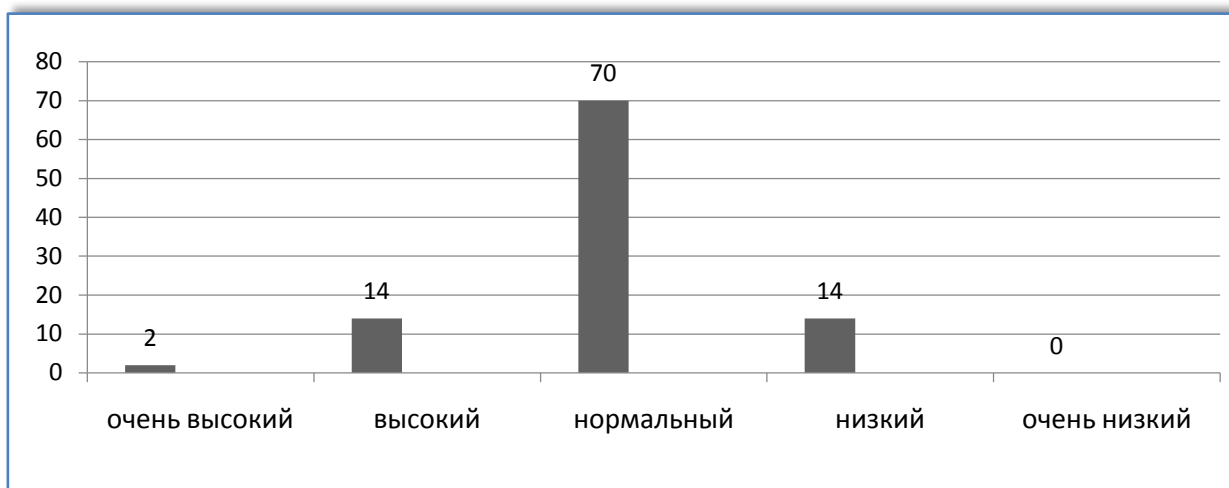


Рисунок 7 Процентное соотношение уровней эмпатических способностей (методика И.М. Юсупова) (%)

Согласно представленным данным, в исследуемой выборке преобладают подростки со средним уровнем эмпатии, характерным для большинства людей (70%). Очень высоким уровнем эмпатии обладают только 2% опрошенных, а высоким – 14%. У такой же доли подростков (14%) уровень эмпатических способностей низкий. Подростков с очень низким уровнем эмпатии в исследуемой выборке не обнаружено.

Полученные нами данные по некоторым показателям отличаются от данных других авторов. Так, количество подростков с нормальным уровнем

эмпатии примерно совпадает с результатами, полученными С.М. Ситяевой и Е.Н. Курилиной (75%) [63], но в выборке, изучаемой этими авторами, не было выявлено подростков с очень высоким уровнем эмпатии, а с высоким их оказалось только 5%. Совпадает и количество подростков с низким уровнем эмпатических способностей (14%), но в выборке, исследуемой С.М. Ситяевой и Е.Н. Курилиной, 6% подростков имели очень низкий уровень эмпатии, тогда как нами очень низкий уровень не выявлен. Совершенно не совпадают полученные нами данные с данными Н.И. Волчковой [15], согласно которой высоким уровнем эмпатии характеризуются 27% подростков, низким – у 26%, а ее средним только у 47%.

Такое несоответствие результатов можно объяснить неустойчивостью эмпатии в подростковом возрасте. Она может не только повышаться, но и под влиянием внешних обстоятельств, снижаться. Более точные данные о характерных для подросткового возраста особенностях эмпатии могут быть получены только при их изучении с учетом всех факторов, влияющих на ее формирование и динамику.

В таблице 4 и на рисунке 8 указаны результаты анализа частоты встречаемости уровней эмпатии, оцениваемой с помощью методики В.В. Бойко.

Таблица 4

Распределение уровней эмпатических способностей (Методика В.В. Бойко)
(%)

	Уровни			
	Высокий	Средний	Заниженный	Низкий
Частота (%)	16% (8 чел.)	64% (32 чел.)	10% (5 чел.)	10% (5 чел.)

Как следует из представленных данных, средний уровень эмпатии выявлен также у подавляющего числа подростков (64%).

Высокий ее уровень имеют 16% опрошенных, а заниженный и низкий – по 10%.

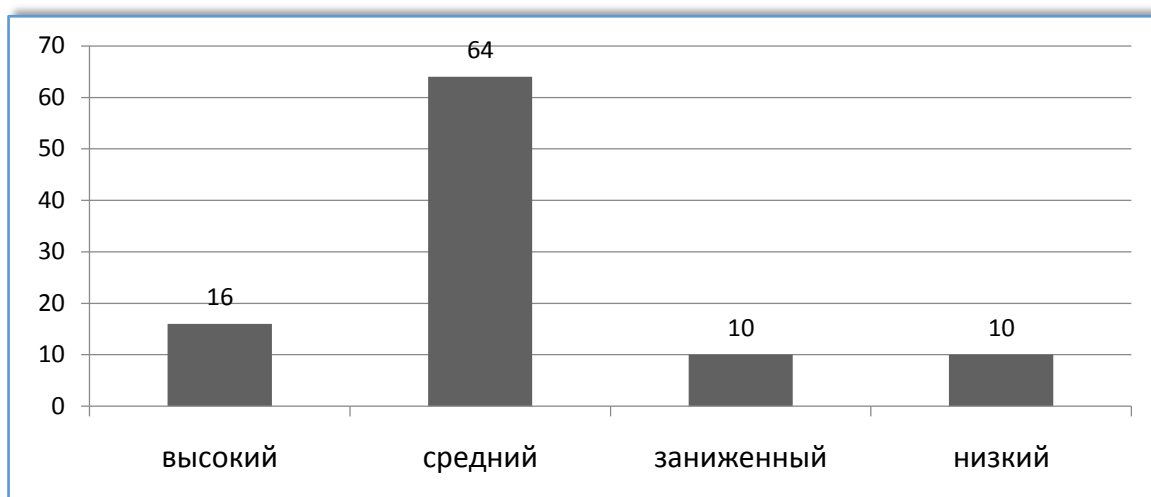


Рисунок 8 Процентное соотношение уровней эмпатических способностей (методика В.В. Бойко) (%)

Полученные нами данные также не соответствуют данным других исследователей. Например, в работе А.Я. Мазуренко [45] указано, что средний уровень эмпатии имеют только 40% подростков, а высокий – 4%. Заниженный уровень был выявлен этим автором у 50% опрошенных, а низкий – у 6%. Это расхождение в данных мы также можем объяснить неустойчивостью эмпатии у подростков.

Таким образом, в целом современные подростки отличаются нормальным уровнем эмпатии, характерным для большинства людей. Однако у достаточно большой их доли эмпатические способности сформированы слабо. Это является неблагоприятным показателем, учитывая роль эмпатии в межличностном взаимодействии и поведении человека.

Согласно второй исследовательской задаче, были изучены особенности агрессии у подростков при разном уровне эмпатии. Для этого были сформированы три группы подростков. Критерием выделения групп был уровень эмпатии, оцениваемой по методике И.М. Юсупова, поскольку рабочим определением эмпатии был выбран подход этого автора.

Группа 1 – подростки с высоким и очень высоким уровнем эмпатии (8 человек).

Группа 2 – подростки со средним уровнем эмпатии (35 человек).

Группа 3 – подростки с низким уровнем эмпатии (7 человек).

Результаты сравнительного анализа средних показателей агрессивности и конфликтности, как личностной черты, изучаемой по методике Е.П. Ильина и П. А. Ковалева, представлены в таблице 5 и на рисунке 9.

Таблица 5

Средние значения выраженности агрессивности и конфликтности у подростков при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивности и конфликтности	Уровни эмпатии		
	высокий	средний	низкий
Вспыльчивость	2,5±1,6	5,3±2,5	8,1±2,0
Напористость	2,8±1,8	6,0±2,1	8,4±2,9
Обидчивость	5,3±2,9	5,9±2,6	7,0±2,6
Неуступчивость	3,3±2,1	5,5±2,5	7,7±1,9
Бескомпромиссность	4,3±2,9	5,0±3,2	5,7±3,1
Мстительность	4,4±1,6	5,1±2,9	6,3±3,4
Нетерпимость	1,4±0,5	5,4±2,5	8,7±0,9
Подозрительность	5,5±2,7	6,4±2,3	7,0±2,2
Позитивная агр.	6,0±2,4	11,5±4,0	16,1±3,4
Негативная агр.	5,8±1,6	10,5±4,2	15,0±4,2
Конфликтность	17,3±3,3	22,4±6,4	27,9±8,0

Как следует из представленных данных, в группе подростков с высоким уровнем эмпатии получены низкие значения по таким показателям агрессии, как напористость (2,8 балла), неуступчивость (3,3 балла) и нетерпимость к мнению других (1,4 балла). Уровень мстительности в пределах средних показателей (4,4 балла). В отличие от проявлений агрессивности, показатели конфликтности (обидчивость, бескомпромиссность, вспыльчивость и подозрительность) у подростков с высоким уровнем эмпатии в рамках среднего уровня (от 4 до 6 баллов).

У подростков со средним уровнем эмпатии все показатели агрессивности и конфликтности в пределах средних значений (от 4 до 6 баллов), кроме подозрительности, уровень которой приближается к высокому (6,4 балла).

Подростки с низким уровнем эмпатии отличаются высоким уровнем выраженности всех показателей агрессивности – напористости (8,4 балла),

неуступчивости (7,7 балла), мстительности (6,3 балла) и нетерпимости к мнению других (8,7 балла). Также выше среднего уровня у этих подростков и все показатели конфликтности, кроме бескомпромиссности (5,7 балла).

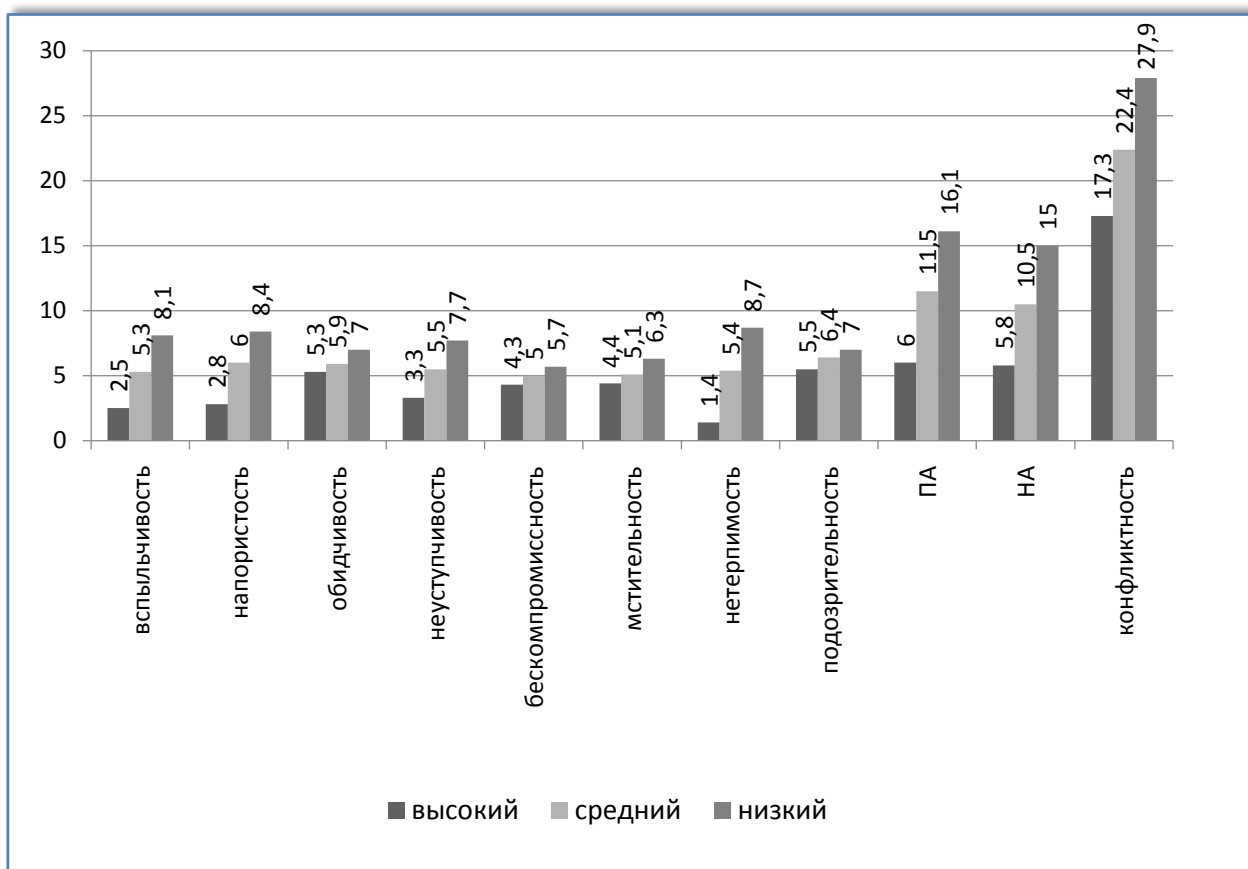


Рисунок 9 Средние значения выраженности агрессивности и конфликтности у подростков при разных уровнях эмпатии (баллы)

Средние показатели позитивной и негативной агрессии указывают на то, что у подростков они выражены слабо (6,0 и 5,8 балла соответственно), у подростков со средним уровнем эмпатии – на уровне средних значений (11,5 и 10,5 балла соответственно), а у подростков с низким уровнем эмпатии выраженность позитивной и негативной агрессии, как личностной черты, выше среднего уровня (16,1 и 15,0 балла соответственно).

Среднегрупповые показатели конфликтности в первой и второй группе подростков на уровне средних значений, но у подростков первой группы они ниже (17,3 и 22,4 балла соответственно). У подростков из третьей группы конфликтность выше среднего уровня (27,9 балла).

В таблице 6 представлены результаты сравнительного анализа агрессивности и конфликтности при разных уровнях эмпатии.

Таблица 6

Уровень различий выраженности агрессивности и конфликтности у подростков при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивности и конфликтности	U _{эмп} *		
	высокий/средний (n=8 и n=35)	высокий/низкий (n=8 и n=7)	средний/низкий (n=35 и n=7)
Вспыльчивость	40 (p≤0,01)	1,5 (p≤0,01)	47 (p≤0,01)
Напористость	35 (p≤0,01)	4,5 (p≤0,01)	47 (p≤0,01)
Обидчивость	126,5 (p>0,05)	19,5 (p>0,05)	92 (p>0,05)
Неуступчивость	66,5 (p≤0,05)	2,5 (p≤0,01)	60,5 (p≤0,05)
Бескомпромиссность	129 (p>0,05)	20,5 (p>0,05)	106,5 (p>0,05)
Мстительность	114 (p>0,05)	17,5 (p>0,05)	95,5 (p>0,05)
Нетерпимость	22 (p≤0,01)	0 (p≤0,01)	30,5 (p≤0,01)
Подозрительность	108,5 (p>0,05)	18,5 (p>0,05)	99,5 (p>0,05)
Позитивная агр.	29 (p≤0,01)	0,5 (p≤0,01)	45 (p≤0,01)
Негативная агр.	36,5 (p≤0,01)	0 (p≤0,01)	45 (p≤0,01)
Конфликтность	75 (p≤0,05)	9,5 (p≤0,05)	67 (p≤0,05)

* Для n=8 и n=35 - U_{крит}=64 (p≤0,01), U_{крит}=86 (p≤0,05); для n=8 и n=7 - U_{крит}=7 (p≤0,01), U_{крит}=13 (p≤0,05); для n=35 и n=7 - U_{крит}=53 (p≤0,01), U_{крит}=73 (p≤0,05).

Данные статистического анализа позволяют говорить о том, что при высоком уровне эмпатии значительно ниже, в сравнении со средним и низким уровнями эмпатии, выраженность таких показателей личностной агрессивности, как напористость (p≤0,01), неуступчивость (p≤0,01) и нетерпимость к мнению других (p≤0,01). Различия в выраженности мстительности, как показателя личностной агрессивности в сравниваемых группах не достигают уровня статистической значимости (p>0,05). Уровень как позитивной, так и негативной агрессии у подростков с высоким уровнем эмпатии значимо ниже, чем у подростков с ее средним и высоким уровнями (p≤0,01).

Также получены значимые различия в уровне показателей конфликтности у подростков с высоким уровнем эмпатии в сравнении с подростками со средним и низким ее уровнями. Так, подростки с высоким уровнем эмпатии значительно менее вспыльчивы, чем их сверстники с более

низким ее уровнем ($p \leq 0,01$). Не смотря на то, что по остальным показателям конфликтности в сравниваемых группах значимых различий не обнаружено ($p > 0,05$), ее общий показатель, как черты личности, у подростков с высоким уровнем эмпатии значимо ниже, чем у подростков из второй и третьей групп ($p \leq 0,05$).

Сравнительный анализ проявлений личностной агрессивности и конфликтности у подростков со средним и низким уровнями эмпатии показывает, что подростки с низким ее уровнем, в сравнении с подростками со средним уровнем, значительно более вспыльчивы ($p \leq 0,01$), напористы ($p \leq 0,01$), неуступчивы ($p \leq 0,05$), нетерпимы к мнению других ($p \leq 0,01$). По таким показателям, как обидчивость, бескомпромиссность, мстительность, подозрительность, можно говорить только о тенденции их выраженности к более высокому уровню у подростков с низкими эмпатическими способностями. Статистически значимые же различия отсутствуют ($p > 0,05$).

Степень представленности в структуре личностных черт позитивной и негативной агрессии у подростков с низким уровнем эмпатии значительно выше, чем у подростков со средним ее уровнем ($p \leq 0,01$). Также подростки с низким уровнем эмпатии значительно более склонны к конфликтам, чем подростки со средним ее уровнем ($p \leq 0,05$).

Таким образом, агрессивность и конфликтность, как устойчивые черты личности, более характерны для подростков с низким уровнем эмпатии, в сравнении с подростками с высоким и средним ее уровнем, и для подростков со средним уровнем эмпатии в сравнении с подростками с высокими эмпатическими способностями.

Результаты сравнительного анализа показателей агрессии, как формы поведения, представлены в таблицах 7 и 8 и на рисунке 10.

Согласно таблице 7 и рисунку, в группе подростков с высоким уровнем эмпатии выраженность физической агрессии свидетельствует о ее среднем уровне (41,3 балла), в группе подростков со средним уровнем эмпатии – о повышенном (66 баллов), а у подростков с низкими эмпатическими

способностями – о выраженной склонности к физической агрессии (81,7 балла).

Таблица 7

Средние значения выраженности форм агрессивного поведения у подростков при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивного поведения	Уровни эмпатии		
	высокий	средний	низкий
Физическая	41,3±19,3	66,0±22,0	81,7±23,6
Вербальная	37,0±10,4	52,6±19,9	75,4±9,1
Косвенная	43,9±13,8	47,5±17,8	65,0±15,0
Негативизм	51,3±25,9	53,1±24,7	82,9±18,0
Раздражение	37,1±10,1	47,6±15,2	55,3±16,0
Подозрительность	52,3±24,8	69,5±14,6	89,6±9,9
Обида	43,9±15,4	60,9±20,9	61,3±19,4
Чувство вины	59,1±21,1	66,0±18,3	61,3±28,3
ИА	38,6±4,8	55,7±13,3	70,9±12,5
ИБ	47,7±18,4	64,9±15,8	75,1±11,1

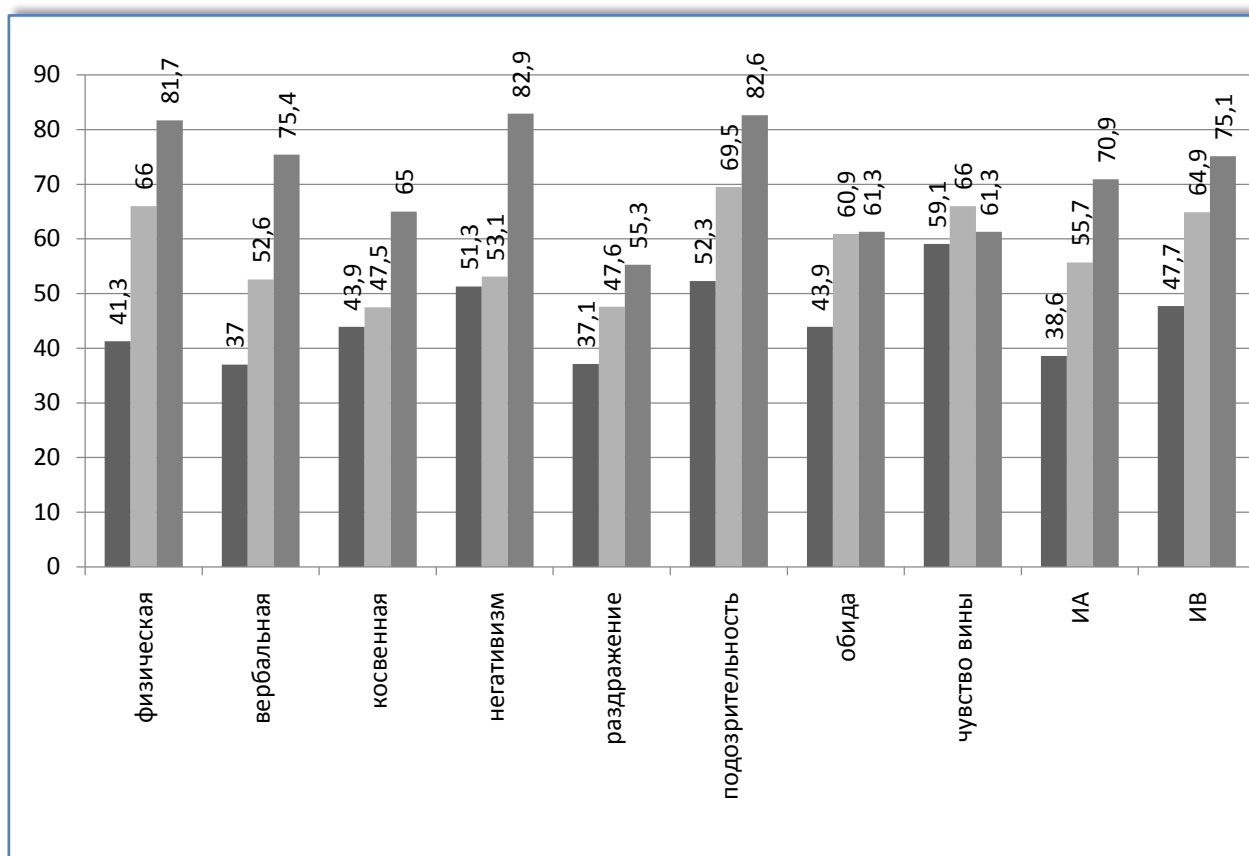


Рисунок 10 Средние значения выраженности форм агрессивного поведения у подростков при разных уровнях эмпатии (баллы)

Показатели вербальной агрессии в первой группе подростков также на среднем уровне (37 баллов), во второй группе – приближается к повышенному уровню (52,6 балла), а в третьей группе достигает высокого уровня (75,4 балла).

В первой и второй группах показатель косвенной агрессии выражен на среднем уровне (43,9 и 47,5 балла соответственно), а в третьей группе он соответствует высокому уровню (65 баллов).

По проявлению негативизма по отношению к окружающим подростки с высоким уровнем эмпатии характеризуются средним уровнем его выраженности (51,3 балла), подростки со средним уровнем эмпатии – повышенным (53,1 балла), а подростки с низкими эмпатическими способностями – высоким его уровнем (82,9 балла).

Раздражение, как форма агрессивного поведения, в первой группе подростков имеет тенденцию к повышенному, ближе к среднему, уровню (37,1 балла), во второй и третьей группах – к повышенному уровню (47,6 и 55,3 балла соответственно).

Подростки с высоким уровнем эмпатии отличаются повышенным уровнем подозрительности (52,3 балла), подростки со средним уровнем эмпатических способностей – высоким ее уровнем (69,5 балла), а у их сверстников с низким уровнем эмпатии выявлен очень высокий уровень подозрительности (89,6 балла).

Также у подростков с высокими эмпатическими способностями выявлена тенденция к повышенному уровню обиды (43,9 балла), тогда как у подростков со средним и низким уровнями эмпатии проявления обиды, как формы агрессии, имеют тенденцию к высокому уровню (60,9 и 61,3 балла соответственно).

Не зависимо от уровня эмпатии, переживание чувства вины во всех сравниваемых группах имеет тенденцию к повышенному уровню (59,1 балла, 66 баллов и 61,3 балла соответственно).

Общий показатель агрессивного поведения в первой группе подростков соответствует среднему ее уровню (38,6 балла), во второй и третьей группах – повышенному (55,7 и 70,9 балла соответственно).

Враждебность у подростков с высоким уровнем эмпатии имеет тенденцию к повышенному уровню (47,7 балла), у подростков со средним уровнем эмпатии – к высокому уровню (64,9 балла), у подростков с низкими эмпатическими способностями – к очень высокому (75,1 балла).

Таблица 8

Уровень различий выраженности форм агрессивного поведения у подростков при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивного поведения	U _{эмп} *		
	высокий/средний (n=8 и n=35)	высокий/низкий (n=8 и n=7)	средний/низкий (n=35 и n=7)
Физическая	59,5 (p≤0,01)	5 (p≤0,01)	72 (p≤0,05)
Вербальная	76,5 (p≤0,05)	0 (p≤0,01)	39 (p≤0,01)
Косвенная	122,5 (p>0,05)	8,5 (p≤0,05)	59 (p≤0,05)
Негативизм	134 (p>0,05)	8,5 (p≤0,05)	44 (p≤0,01)
Раздражение	88 (p>0,05)	12 (p≤0,05)	94 (p>0,05)
Подозрительность	67,5 (p≤0,05)	6,5 (p≤0,01)	67,5 (p≤0,01)
Обида	75 (p≤0,05)	13 (p≤0,05)	110 (p>0,05)
Чувство вины	119,5 (p>0,05)	27,5 (p>0,05)	108,5 (p>0,05)
ИА	30,5 (p≤0,01)	2 (p≤0,01)	30,5 (p≤0,01)
ИБ	53,5 (p≤0,01)	7,5 (p≤0,01)	75,5 (p>0,05)

* Для n=8 и n=35 - U_{крит}=64 (p≤0,01), U_{крит}=86 (p≤0,05); для n=8 и n=7 - U_{крит}=7 (p≤0,01), U_{крит}=13 (p≤0,05); для n=35 и n=7 - U_{крит}=53 (p≤0,01), U_{крит}=73 (p≤0,05).

Согласно данным статистического анализа, представленным в таблице 8, при высоком уровне эмпатии значимо ниже, чем при среднем и низком, проявления физической (p≤0,01) и вербальной (p≤0,05, p≤0,01) агрессии, подозрительности (p≤0,05, p≤0,01) и обиды (p≤0,05). По остальным показателям подростки с высоким с средним уровнем эмпатии значимо не отличаются (p>0,05). В сравнении же с подростками и низкими эмпатическими способностями, подростки с высоким уровнем эмпатии в значительно меньшей степени склонны к проявлениям косвенной агрессии (p≤0,05), негативизма (p≤0,05) и раздражения (p≤0,05). Уровень общей агрессии и враждебности у подростков первой группы значимо ниже, чем у подростков второй и третьей групп (p≤0,01).

В сравнении с подростками со средним уровнем эмпатии, подростки с низким ее уровнем в значительно большей степени склонны к таким формам агрессивного поведения, как физическая ($p \leq 0,05$), вербальная ($p \leq 0,01$), косвенная ($p \leq 0,05$) агрессия, негативизм ($p \leq 0,01$) и подозрительность ($p \leq 0,01$). Также у них значимо выше, чем у подростков со средним уровнем эмпатии, общий показатель агрессии ($p \leq 0,01$). По уровню враждебности подростки из второй и третьей групп значимо не различаются ($p > 0,05$).

Таким образом, при разных уровнях эмпатии существуют различия в формах агрессивного поведения. При высоком уровне эмпатии подростки значительно менее склонны ко всем формам агрессии, в сравнении с подростками с низкими эмпатическими способностями, кроме чувства вины.

При среднем уровне эмпатии, в сравнении с высоким, агрессия выражена значительно сильнее за счет таких ее форм, как физическая и вербальная агрессия, а враждебность за счет более выраженных подозрительности и обиде.

В сравнении с низким уровнем эмпатии, при среднем ее уровне агрессивное поведение и всего его формы выражены в меньшей степени, кроме чувства вины.

Соответственно третье эмпирической задаче, был проведен анализ взаимосвязи агрессии и эмпатии, результаты которого представлены в таблице 9.

Согласно полученным данным, эмпатия, оцениваемая с помощью методики И.М. Юсупова, имеет значимые прямые связи со следующими формами агрессивного поведения: с физической агрессией ($r_s = -0,522$), вербальной агрессией ($r_s = -0,612$), косвенной агрессией ($r_s = -0,332$), негативизмом ($r_s = -0,422$), раздражением ($r_s = -0,289$), подозрительностью ($r_s = -0,530$), общим уровнем агрессивности ($r_s = -0,717$) и враждебности ($r_s = -0,456$). С остальными формами агрессивного и враждебного поведения (обида и чувство вины) уровень взаимосвязей не значительный ($p > 0,05$).

Таблица 9

Взаимосвязь проявлений агрессии и эмпатических способностей

Проявления агрессивности	r_s	
	Методика Юсупова	Методика Бойко
Физическая	-0,552	-0,477
Вербальная	-0,612	-0,549
Косвенная	-0,332	-0,241
Негативизм	-0,422	-0,330
Раздражение	-0,289	-0,265
Подозрительность	-0,530	-0,503
Обида	-0,235	-0,345
Чувство вины	0,088	-0,034
ИА	-0,717	-0,657
ИБ	-0,456	-0,510
Наступательность	-0,629	-0,584
Неуступчивость	-0,538	-0,505
Мстительность	-0,224	-0,242
Нетерпимость к мнению других	-0,670	-0,612
Позитивная агрессия	-0,698	-0,648
Негативная агрессия	-0,593	-0,392

Результаты изучения связи эмпатии с показателями агрессивности как личностной черты, позволяют говорить о том, что уровень эмпатии имеет значимую отрицательную связь с наступательностью ($r_s=-0,629$), неуступчивостью ($r_s=-0,538$), нетерпимостью к мнению других ($r_s=-0,670$), позитивной агрессией ($r_s=-0,698$) и негативной агрессией ($r_s=-0,593$).

Уровень эмпатии, оцениваемый с помощью методики В.В. Бойко, имеет значимую обратную связь с такими формами агрессивного поведения, как физическая агрессия ($r_s=-0,477$), вербальная агрессия ($r_s=-0,549$), негативизм ($r_s=-0,330$), подозрительность ($r_s=-0,503$), обида ($r_s=-0,345$), общий уровень агрессивности ($r_s=-0,657$) и враждебности ($r_s=-0,510$). С остальными формами агрессивного поведения (косвенная агрессия и чувство вины) связь слабая ($p>0,05$).

Так же выявлены значимые обратные связи эмпатии (по В.В. Бойко) с такими личностными качествами, как наступательность ($r_s=-0,584$),

неуступчивость ($r_s=-0,505$), нетерпимость к мнению других ($r_s=-0,612$), позитивная агрессия ($r_s=-0,648$) и негативная агрессия ($r_s=-0,392$).

Таким образом, существует значимая двухсторонняя обратная связь эмпатии с агрессией как формой поведения и как личностной чертой.

Выводы по второй главе

1. Для подростков характерна склонность к агрессии, которую можно рассматривать как защитную реакцию или как поведение, свойственное подростковому возрасту, но не как личностную черту подростков.

2. В целом современные подростки отличаются нормальным уровнем эмпатии, характерным для большинства людей. Однако у достаточно большой их доли эмпатические способности сформированы слабо.

3. Агрессивность и конфликтность, как устойчивые черты личности, более характерны для подростков с низким уровнем эмпатии, в сравнении с подростками с высоким и средним ее уровнем, и для подростков со средним уровнем эмпатии в сравнении с подростками с высокими эмпатическими способностями.

4. При разных уровнях эмпатии существуют различия в формах агрессивного поведения.

5. При высоком уровне эмпатии подростки значительно менее склонны ко всем формам агрессии, в сравнении с подростками с низкими эмпатическими способностями, кроме чувства вины.

6. При среднем уровне эмпатии, в сравнении с высоким, агрессия выражена значительно сильнее за счет таких ее форм, как физическая и вербальная агрессия, а враждебность за счет более выраженных подозрительности и обиде.

7. В сравнении с низким уровнем эмпатии, при среднем ее уровне агрессивное поведение и всего его формы выражены в меньшей степени, кроме чувства вины.

8. Существует значимая двухсторонняя обратная связь эмпатии с агрессией как формой поведения и как личностной чертой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Работа была посвящена изучению особенностей агрессивного поведения подростков при разном уровне эмпатии. Теоретическое исследование показало, что данная проблема является актуальной в связи как с распространенностью повышенной агрессии у подростков, так и с тем, что отсутствие одним из важных факторов агрессивного поведения является эмпатия.

В ходе теоретического анализа было выявлено, что агрессивность детей и подростков определяется как личностная характеристика, которая сформировалась в процессе развития личности на основе социального научения и является проявлением агрессивных реакций на разного рода раздражители. Поэтому агрессивное поведение – это обычное явление для подросткового возраста. Агрессивные проявления у подростков имеют особенности, обусловленные не только возрастом и полом, но и способностью к эмпатии. Особенности эмпатии у подростков заключаются в том, что в данном возрастном периоде эмпатические способности находятся еще в стадии формирования, они неустойчивые, а их развитие зависит от психологического климата в семье и референтной группе сверстников, а также личностных особенностей подростков.

Теоретическое исследование показало, что существует обратная взаимосвязь между уровнем эмпатии и агрессивным поведением у подростков, что позволило нам выдвинуть предположение о том, что существуют различия в проявлениях агрессивного поведения у подростков с разным уровнем эмпатии.

Результаты собственного эмпирического исследования позволили сделать выводы, подтверждающие положения, выносимые на защиту.

В ходе исследования было выявлено, что для подростков характерна склонность к агрессии, которую можно рассматривать как защитную

реакцию или как поведение, свойственное подростковому возрасту, но не как личностную черту подростков.

Исследование особенностей эмпатии у современных подростков показало, что в целом они отличаются нормальным уровнем эмпатии, характерным для большинства людей. Однако у достаточно большой их доли эмпатические способности сформированы слабо.

Сравнительный анализ личностной агрессивности и конфликтности позволил сделать вывод о том, что агрессивность и конфликтность, как устойчивые черты личности, более характерны для подростков с низким уровнем эмпатии, в сравнении с подростками с высоким и средним ее уровнем, и для подростков со средним уровнем эмпатии в сравнении с подростками с высокими эмпатическими способностями.

Также было доказано, что при разных уровнях эмпатии существуют различия в формах агрессивного поведения. Это проявляется в следующем:

- при высоком уровне эмпатии подростки значительно менее склонны ко всем формам агрессии, в сравнении с подростками с низкими эмпатическими способностями, кроме чувства вины.

- при среднем уровне эмпатии, в сравнении с высоким, агрессия выражена значительно сильнее за счет таких ее форм, как физическая и вербальная агрессия, а враждебность за счет более выраженных подозрительности и обиде.

- в сравнении с низким уровнем эмпатии, при среднем ее уровне агрессивное поведение и всего его формы выражены в меньшей степени, кроме чувства вины.

Также в ходе были получены достоверные данные о существовании значимой двухсторонней обратной связи эмпатии с агрессией как формой поведения и как личностной чертой.

Наличие значимой связи эмпатии с проявлениями агрессии в поведении позволяет корректировать агрессивное поведение путем развития эмпатических способностей. Существование значимой связи эмпатии с

агрессивностью как устойчивой личностной чертой, позволяет прогнозировать поведение подростков в ситуации взаимодействия с другими, а также формировать эмпатию путем профилактики развития агрессивности как черты личности. Это объясняет практическую значимость проведенного исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агрессия и психическое здоровье [Текст] / Под ред. Т. Б. Дмитриевой, Б. В.Шостаковича. - СПб.: Речь, 2012. - 464 с.
2. Агрессия у детей и подростков [Текст]: учебное пособие / Под ред. Н. М. Платоновой. - СПб.: Речь, 2006. - 336 с.
3. Анисимова, Н. П. Особенности эмпатии у старшеклассников [Текст] / Н. П. Анисимова, О. В. Тютяева // Ярославский педагогический вестник. Научно-методический журнал. - 2002. - №2(31). - С. 83-90.
4. Ахмедзянова, А.Э. Влияние кинотренинга на развитие эмпатии [Текст]/ А.Э. Ахмедзянова // Образование и саморазвитие. – 2009. - № 5(15). – С.186-190.
5. Ахметшина, Ф.А. Воспитание эмпатической культуры в вузе [Текст] / Ф.А. Ахметшина // Вестник ТИСБИ. - 2002. - Вып.1. - С. 32-34.
6. Бандура, А. Подростковая агрессия: Изучение влияния воспитания и семейных отношений [Текст] / А. Бандура, Р. Уолтерс; пер. с англ. - М.: Эксмо-Пресс, 2000. -508 с.
7. Берковиц, Л. Агрессия: причины, последствия и контроль [Текст]/ Л. Берковиц. - СПб.: Прайм – ЕВРОЗНАК, 2009. - 512 с.
8. Бовть, О. Б. Агрессивные реакции и пути их коррекции в младших школьников [Текст]: дис ... канд. психол. наук / О. Б. Бовть. - М., 2000. - 265 с.
9. Богачева, О. Ю. Эмпатия как профессионально важное качество врача (на примере врачей-терапевтов и врачей-хирургов) [Текст]: дис. ... канд.а психол. наук: 19.00.03 / О. Ю. Богачева.- Ярославль, 2014.- 169 с.
- 10.Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л. И. Божович. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с.
- 11.Бойко, В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других [Текст] / В.В. Бойко. – СПб.: Питер, 2004. – 480 с.

- 12.Бреслав, Г. М. Подростковый период [Текст] / Г.М. Бреслав // Возрастная и педагогическая психология: Хрестоматия. / Под ред. И. В. Дубровиной, А. М. Прихожан, В. В. Зацепина . – М.: Академия, 2005. - С. 270-272.
- 13.Бэрн, Р. Агрессия [Текст] / Р. Бэрн, Д Ричардсон. - СПб: Питер, 2014. - 352 с.
- 14.Василькова, А. П. Эмпатия как один из специфических критериев профессиональной пригодности будущих специалистов-медиков [Текст]: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.03 / А.П. Василькова. - СПб., 1998. - 166 с.
- 15.Волчкова, Н. И. Особенности эмпатии у современных подростков [Текст] / Н. И. Волчкова // Психология, социология и педагогика. - 2012. - № 6 [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://psychology.snauka.ru/2012/06/705>.
- 16.Воробьева, Н. А. Роль семьи в развитии коммуникативных способностей старшеклассников [Текст] / Н. А. Воробьева // Ползуновский вестник. – 2006. - № 3. – С. 46-54.
- 17.Выговская, Л.П. Эмпатийные отношения младших, школьников, воспитывающихся вне семьи [Текст] / Л.П. Выговская // Психологический журнал. - 1996. - Т. 17, № 4. - С. 55-63.
- 18.Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] / Л. С. Выготский. – М.: АСТ, Астрель, Хранитель, 2008. – 672 с.
- 19.Гаврилова, Т. П. Понятие эмпатии в зарубежной психологии [Текст]/ Т. П. Гаврилова // Вопросы психологии. – 1975. – № 2. – С. 147–158.
- 20.Гаврилова, Т. П. Экспериментальное изучение эмпатии у детей младшего школьного возраста [Текст] / Т. П. Гаврилова // Вопросы психологии. – 1974. – № 5. – С. 107-114.

21. Гайдукевич, Г. А. Проявления агрессивности у курсантов высших военных учебных заведений на разных этапах подготовки [Текст]: дис... канд. психол. наук / Г. А. Гайдукевич. – М., 2000. – 174 с.
22. Галян, А. И. Агрессивность как личностный фактор деятельности учителя [Текст] / А. И. Галян, И. М. Галян // Психология: Сб. науч. работ. - К.: НПУ, 2000. - Вып. 9. - Часть 2. - С. 222-227.
23. Гончаренко, Е. С. Развитие эмпатийного потенциала личности: На материале исследования детей 7–8 лет [Текст]: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Е. С. Гончаренко. – Краснодар, 2003. – 241 с.
24. Гребенкин, Е. В. Профилактика агрессии и насилия в школе [Текст] / Е. В. Гребенкин. – Ростов на Дону, 2006. - 157 с.
25. Диагностика межличностных отношений подростков и старшеклассников: Методические рекомендации [Текст] / Сост. Л.В. Сгурская, Г.С. Тамарский. – Калининград: Изд-во КГУ, 2003. – 44 с.
26. Долгова, В.И. Эмпатия [Текст]: монография / В.И. Долгова, Е.В. Мельник. – М. Перо, 2014. – 185 с.
27. Дроздов, А. Ю. Проблемы агрессивного поведения личности [Текст]: учебное пособие / А. Ю. Дроздов, Н. А. Скок. - Чернигов: ЧГПУ, 2000. - 156 с.
28. Дроздов, А. Ю. Социально-психологические факторы динамики агрессивного поведения молодежи [Текст]: дис. ... канд. психол. наук / А. Ю. Дроздов. - Чернигов, 2003. - 225 с.
29. Ениколопов, С. Н. Профилактика агрессивных и террористических проявлений у подростков [Текст]: методическое пособие для педагогов, школьных психологов, родителей / С. Н. Ениколопов, Л. В. Ерофеева, И. Соковня и др.; под ред. И. Соковни. – М.: Просвещение, 2005. – 160 с.
30. Зелинская, Т. М. Психология личностной амбивалентности в юношеском возрасте [Текст]: автореф. дис. д-ра. психол. наук: 19.00.07 / Т. М. Зелинская. – Киев, 2014. – 46 с.

- 31.Змановская, Е.В. Девиантное поведение личности и группы [Текст]: учебное пособие/ Е.В. Змановская, В.Ю. Рыбников . – СПб. : Питер, 2011. – 352 с.
- 32.Знаков, В.В. Понимание в познании и общении [Текст] / В.В.Знаков. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 188 с.
- 33.Карунная, О. В. Формирование коммуникативной компетентности подростков в процессе работы со сказкой [Текст]: дис... канд. пед. наук: 13.00.01 / О. В. Карунная.- Архангельск, 2008.- 237 с.
- 34.Карягина, Т. Д. Проблема измерения и оценки эмпатии в психотерапии [Текст]/ Т. Д. Карягина, К. М. Матвеева// Психологическая наука и образование. - 2012. - №5. – С. 67-78.
- 35.Карягина, Т. Д. Эволюция понятия «эмпатия» в психологии [Текст]: дис...канд. психол. наук: 19.00.01 / Т. Д. Карягина. - М., 2013. – 175 с.
- 36.Клейберг, Ю. А. Психологические основы девиантного поведения подростков [Текст] / Ю. А. Клейнберг // Девиантология: Хрестоматия; авторсоставитель Ю. А. Клейберг. – СПб.: Речь, 2007. – С. 62–64.
- 37.Колчина, Л. П. Связь поведенческого и вербального показателей социальной агрессивности и агрессивности при фрустрации [Текст] / Л. П. Колчина // Темперамент / Под ред. В. С. Мерлина. - Пермь, 1976. - С. 45-64.
- 38.Кольцов, М. В. Особенности агрессивности подростков с различным уровнем развития эмпатических способностей [Текст] / М. В. Кольцов // Теория и практика общественного развития. - 2013.- № 1. – С. 82-84.
- 39.Кохут, Х. Восстановление самости [Текст] / Х. Кохут ; пер. с англ. А. М. Боковой. – М.: Когито-центр, 2002. – 316 с.
- 40.Кравчук, С. Л. Особенности психологических детерминант агрессивных проявлений личности [Текст]: автореф. дис ... канд. психол. наук / С. Л. Кравчук. - К., 2002. - 21 с.
- 41.Крэйхи, Б. Социальная психология агрессии [Текст] / Б. Крэйхи. – СПб.: Питер, 2003. – 336 с.

- 42.Левитов, Н. Д. Психическое состояние агрессии [Текст] / Н. Д. Левитов // Вопросы психологии. – 1972. - № 6. – С. 168–173.
- 43.Личко, А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков [Текст] / А. Е. Личко. – СПб.: Речь, 2010. – 256 с.
- 44.Лоренц, К. Агрессия (так называемое «зло») [Текст] / К. Лоренц. – М.: РИМИС, 2012. - 352 с.
- 45.Мазуренко, А. Я. Особенности развития эмпатии у подростков и молодых людей в контексте воспитания и социального взаимодействия [Текст] / А. Я. Мазуренко // Философия образования. - 2011. - Т. 35. - № 2. - С. 118-123.
- 46.Марцинковская, Т. Д. История психологии [Текст] : учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т. Д. Марциновская. - 4-е изд., стереотип. - М.: Академия, 2004. - 544 с.
- 47.Медникова, А. А. Особенности структуры коммуникативных способностей старших подростков [Текст] / А. А. Медникова // Вестник ТГПУ. - 2009. - Выпуск 2 (80). – С.120-123.
- 48.Методики диагностики эмоциональной сферы: психологический практикум [Текст] / сост. О.В. Барканова. – Красноярск: Литера-принт, 2009. – 237 с.
- 49.Можгинский, Ю. Б. Агрессивность детей и подростков. Распознавание, лечение, профилактика [Текст] / Ю. Б. Можгинский. – М.: Когито-Центр, 2008 . – 181 с.
- 50.Мухина, В. С. Возрастная психология. Феноменология развития [Текст]: учебник / В. С. Мухина. - М.: Академия, 2006. - 608 с.
- 51.Налчаджян, А. А. Агрессивность человека [Текст] / А. А. Налчаджян. – СПб.: Питер, 2007. – 736 с.
- 52.Обозов, Н. Н. Психология работы с людьми: учеб. пособие [Текст]/ Н.Н. Обозов, Г.В. Щекин. 6-е изд., стер. - Киев: МАУП, 2004. - 228 с.
- 53.Практическая психодиагностика. Методики и тесты [Текст]/ Под ред. Д.Я. Райгородского. - Самара: Бахрах-М, 2001. - 672 с.

54. Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах [Текст] / Ред. – сост. Л. А. Карпенко; под общ. ред. А. В. Петровского. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – 251 с.
55. Реан, А. А. Агрессия и агрессивность личности [Текст] / А. А. Реан // Психологический журнал. - 1996. - Т. 17. - №5. – С. 3-8.
56. Ремшидт, Х. Подростковый и юношеский возраст: Проблемы становления личности [Текст] / Р. Ремшидт. – М.: Эксмо-Пресс, 2004. – 320 с.
57. Рогов, Е. И. Настольная книга практического психолога [Текст]: учебное пособие / Е. И. Рогов. - М.: Юрайт, 2014. - Кн. 1: Система работы психолога с детьми разного возраста. - 384 с.
58. Роджерс, К. Эмпатия [Текст] / К. Роджерс // Психология мотивации и эмоций; под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, М. В. Фаликман. - М.: ЧеРо, 2002. - С. 428–430.
59. Румянцева, Т. Г. Понятие агрессивности в современной зарубежной психологии [Текст] / Т. Г. Румянцева // Вопросы психологии. - 1991. - №1. – С. 81 - 87.
60. Самохвалова, А. Г. Структурно-динамическая концепция затрудненного общения в онтогенезе ребенка [Текст]: дис... канд. психол. наук: 19.00.13 / А. Г. Самохвалова. - Кострома, 2015.- 673 с.
61. Севостьянов, Ю. О. Психологические особенности отношения подростка к значимым другим [Текст]: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13 / Ю. О. Севостьянов. - Волгоград, 2005. - 141 с.
62. Семенюк, Л. М. Психологические особенности агрессивного поведения подростков и условия его коррекции [Текст]: учебное пособие / Л. М. Семенюк. - М.: МПСИ, 1998. - 96 с.
63. Ситяева, С. М. Психологические особенности эмпатии подростков [Текст] / С.М. Ситяева, Е.Н. Курилина // Амурский научный вестник. - 2013. - № 3. - С. 151-158.

- 64.Смирнова, С. В. Социально-психологическая профилактика
молодежной криминальной агрессивности [Текст]:
дис...канд.психол.наук / С. В. Смирнова. – Кострома, 2007. –
- 65.Сукиасян, С. Г. Агрессия: социальный или биологический феномен?
[Текст] / С. Г. Сукиасян. - Ер.: Асогик, 2002. – 177 с.
- 66.Троицкая, Е.А. Концепция эмпатии в зарубежной психологии конца
XX - начала XXI века [Текст] / Е.А. Троицкая // Вестник Московского
государственного лингвистического университета. – 23011. - № 613. –
С. 52-64.
- 67.Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности [Текст] / Э. Фром.
- М.: АСТ, Neoclassic, 2014. - 624 с.
- 68.Фурманов, И. А. Детская агрессивность: психодиагностика и коррекция
[Текст] / И. А. Фурманов. - Минск: Ильин В.П., 1996. - 192 с.
- 69.Хван, А. А. Стандартизация опросника А. Басса и А. Дарки
(методические рекомендации) [Текст] / А. А. Хван, Ю. А. Зайцев, Ю.
А. Кузнецова. – Кемерово: КРИПКиПРО, 2006. – 66 с.
- 70.Шнейдер, Л. Б. Девиантное поведение детей и подростков [Текст] / Л.
Б. Шнейдер. – М. : Академический проспект: Гаудеамус, 2077. – 336 с.
- 71.Юсупов, И. М. Психология эмпатии (Теоретические и прикладные
аспекты) [Текст]: дис. ... д-ра. психол. наук / И.М. Юсупов. – СПб.
1995. – 252 с.
- 72.Ясперс, К. Общая психопатология [Текст] / К. Ясперс. – М.: Практика,
1997. -1056 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Табличное представление результатов исследования агрессивного поведения

Таблица 1

Индивидуальные результаты личностной агрессивности и конфликтности
(баллы)

№ исп. п/п	1.вспыльчивость	2.наступательность	3.обидчивость	4.неуступчивость	5.бескомпромиссность	6.мстительность	7.Нетерпимость к мнению других	8.подозрительность	Позитивная агрессивность	Негативная агрессивность	конфликтность
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	3	1	5	3	7	5	2	1	4	7	16
2	6	8	10	7	8	6	9	7	15	15	31
3	1	2	2	8	10	4	2	10	10	6	23
4	3	7	9	7	5	5	5	10	14	10	27
5	4	4	10	9	1	6	4	7	13	10	23
6	6	4	8	3	7	6	7	1	7	13	22
7	4	10	8	8	9	1	6	5	18	7	26
8	1	1	10	1	2	8	1	6	2	9	19
9	2	3	9	3	2	3	2	4	6	5	17
10	2	4	5	3	2	4	1	8	7	5	17
11	8	10	10	9	9	3	8	7	19	11	34
12	3	7	7	8	10	6	1	8	15	7	28
13	9	9	4	10	7	1	1	7	19	2	27
14	4	4	8	3	7	8	9	5	7	17	24
15	6	9	2	10	9	3	1	5	19	4	22
16	3	6	3	2	3	3	5	4	8	8	11
17	7	4	8	3	1	6	3	10	7	9	26
18	6	10	8	5	1	1	7	3	15	8	18
19	8	8	6	7	1	10	6	9	15	16	24
20	4	6	8	6	7	8	4	5	12	12	24
21	9	10	8	9	4	10	9	8	19	19	29
22	3	9	3	9	3	10	6	9	18	16	18
23	2	6	5	3	2	4	6	7	9	10	16
24	9	6	4	5	1	6	6	4	11	12	18
25	9	6	8	6	7	4	9	6	12	13	30
26	4	6	8	3	7	4	1	5	9	5	21
27	5	4	2	7	3	5	3	5	11	8	15
28	4	9	3	1	8	1	8	7	10	9	22
29	10	4	5	6	4	3	3	9	10	6	28
30	6	1	2	2	2	10	8	1	3	18	11
31	10	2	5	8	9	7	9	9	10	16	33
32	3	4	4	3	1	1	9	9	7	10	17
33	3	4	3	4	8	1	5	7	8	6	21
34	10	9	8	5	7	9	10	9	14	19	34
35	10	8	8	4	7	9	9	8	12	18	33
36	2	6	5	2	4	4	1	6	8	5	17
37	10	9	7	8	10	9	10	10	17	19	37
38	7	5	4	4	9	8	6	6	9	14	26
39	3	6	3	6	3	2	5	5	12	7	14
40	5	10	2	9	3	5	9	5	19	14	15
41	7	6	8	7	10	9	4	8	13	13	33
42	6	4	8	5	1	1	7	3	9	8	18

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
43	2	6	5	3	2	4	4	7	9	8	16
44	4	4	8	3	7	4	6	5	7	10	21
45	9	8	8	9	7	9	9	8	17	18	32
46	6	1	3	4	4	4	1	5	5	5	18
47	3	4	3	2	3	3	1	4	6	4	11
48	4	7	10	9	1	6	5	7	16	11	23
49	2	4	4	6	2	4	3	7	10	7	15
50	5	5	2	7	3	5	5	5	12	10	15

Таблица 2

Средние значения личностной агрессивности и конфликтности в совокупной выборке (баллы)

	1.вспыльчивость	2.наступательность	3.обидчивость	4.неуступчивость	5.бескомпромиссность	6.мстительность	7.Нетерпимость к мнению других	8.подозрительность	Позитивная агрессивность	Негативная агрессивность	конфликтность
M*	5,24	5,8	5,9	5,5	5,0	5,2	5,2	6,3	11,3	10,4	22,3
SD**	2,7	2,6	2,7	2,6	3,1	2,7	3,0	2,3	4,6	4,6	6,8

M – среднее значение, SD – стандартное отклонение

Таблица 3

Процентное соотношение уровней проявлений агрессии и конфликтности(%)

Формы агрессивности	Уровни		
	высокий	средний	низкий
Вспыльчивость	30% (15 чел.)	36% (13 чел.)	34% (17 чел.)
Напористость	32% (16 чел.)	54% (27 чел.)	14% (7 чел.)
Обидчивость	46% (23 чел.)	28% (14 чел.)	26% (13 чел.)
Неуступчивость	38% (19 чел.)	28% (14 чел.)	34% (17 чел.)
Бескомпромиссность	46% (23 чел.)	10% (5 чел.)	44% (22 чел.)
Мстительность	28% (14 чел.)	46% (23 чел.)	26% (13 чел.)
Нетерпимость	34% (17 чел.)	36% (18 чел.)	30% (15 чел.)
Подозрительность	52% (26 чел.)	38% (19 чел.)	10% (5 чел.)
Позитивная агр.	14% (7 чел.)	64% (32 чел.)	22% (11 чел.)
Негативная агр.	20% (10 чел.)	52% (26 чел.)	28% (14 чел.)
Конфликтность	16% (8 чел.)	78% (39 чел.)	6% (3 чел.)

Таблица 4

Индивидуальные результаты по методике Баса-Дарки (баллы)

№ исп. п/п	1. физическая	2. вербальная	3. косвенная	4. негативизм	5. раздражение	6. подозрительность	7. обиды	8. чувство вины	ИА	ИБ
1	55	24	39	50	45	22	39	66	41	30
2	88	72	52	100	63	77	26	99	74	51
3	33	32	52	40	36	55	26	77	34	40
4	77	24	26	20	81	66	91	22	61	78
5	66	40	39	60	36	88	78	88	47	83
6	55	48	78	40	45	55	65	66	49	60
7	88	40	13	40	36	55	39	66	55	47
8	33	48	26	80	27	99	65	66	36	82
9	11	40	52	100	45	44	39	55	32	41
10	33	32	39	40	45	44	26	77	37	35
11	88	80	65	60	45	77	52	11	71	64
12	33	56	39	40	36	77	52	88	42	64
13	55	56	65	60	36	55	52	88	49	53
14	33	48	39	60	18	66	26	66	33	46
15	55	72	26	40	54	55	65	44	60	60
16	33	72	26	40	45	55	52	77	60	53
17	44	80	39	20	45	55	52	77	56	53
18	88	80	52	100	63	99	26	99	77	62
19	66	80	52	40	45	88	91	88	64	89
20	77	24	26	20	81	66	91	77	61	78
21	110	64	91	80	72	88	78	55	82	83
22	66	72	65	40	36	88	91	33	58	89
23	55	24	39	20	45	99	91	66	41	95
24	77	56	65	60	45	66	52	99	59	59
25	99	64	65	80	54	77	39	55	72	58
26	66	16	52	20	18	44	39	77	33	41
27	55	32	52	80	45	66	65	77	44	65
28	88	64	52	80	54	77	91	66	69	84
29	99	48	39	60	63	55	39	66	70	47
30	77	72	65	80	72	77	78	66	74	77
31	88	88	78	100	36	99	78	55	71	88
32	66	32	65	40	36	77	52	33	45	64
33	88	40	13	40	36	55	39	66	55	47
34	88	80	52	100	63	77	65	55	77	71
35	99	64	65	80	72	77	78	55	78	77
36	66	32	52	20	18	44	39	77	39	41
37	110	80	78	80	81	88	91	55	90	89
38	66	80	39	40	45	55	52	77	64	53
39	55	24	78	80	45	77	65	77	41	71
40	33	64	52	60	36	88	52	88	44	70
41	99	64	52	100	45	44	39	55	66	41
42	22	64	65	40	36	88	78	55	44	83
43	55	24	39	20	45	55	39	66	41	47
44	55	32	52	80	45	66	65	77	44	65
45	77	72	65	80	72	99	78	66	74	88
46	66	32	65	40	36	77	65	33	45	71
47	33	56	26	40	45	33	52	22	45	42
48	44	72	39	80	45	88	78	44	54	83
49	55	40	26	20	45	66	39	44	47	52
50	44	64	39	60	36	88	52	55	48	70

Таблица 5

Средние значения проявлений агрессивности в совокупной выборке (баллы)

	1. физическая	2. вербальная	3. косвенная	4. негативизм	5. раздражение	6. подозрительность	7. обида	8. чувство вины	ИА	ИБ
M*	64,2	53,3	49,4	57,0	47,0	69,5	58,2	64,2	55,1	63,6
SD**	24,3	20,4	17,8	25,9	15,5	18,8	20,6	20,0	15,0	17,3

M – среднее значение, SD – стандартное отклонение

Таблица 6

Процентное соотношение уровней проявления агрессивного поведения (%)

Формы агрессивности	Уровни		
	высокий	средний	низкий
Физическая	38% (19 чел.)	42% (21 чел.)	20% (10 чел.)
Вербальная	54% (27 чел.)	26% (13 чел.)	20% (10 чел.)
Косвенная	10% (5 чел.)	48% (24 чел.)	42% (21 чел.)
Негативизм	34% (17 чел.)	54% (27 чел.)	12% (6 чел.)
Раздражение	20% (10 чел.)	72% (36 чел.)	8% (4 чел.)
Подозрительность	58% (29 чел.)	42% (21 чел.)	0
Обида	20% (10 чел.)	42% (21 чел.)	38% (19 чел.)
Чувство вины	60% (30 чел.)	28% (14 чел.)	12% (6 чел.)
ИА	36% (18 чел.)	42% (21 чел.)	22% (11 чел.)
ИБ	44% (22 чел.)	46% (13 чел.)	10% (5 чел.)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Табличное представление результатов исследования эмпатии

Таблица 1

Индивидуальные результаты диагностики уровня эмпатии

№ исп. п/п	Методика И.М. Юсупова		Тест В.В. Бойко	
	баллы	уровень	баллы	уровень
1	82	Очень высокий	36	Высокий
2	40	Средний	22	Средний
3	70	Высокий	37	Высокий
4	55	Средний	24	Средний
5	51	Средний	20	Средний
6	60	Средний	21	Средний
7	47	Средний	15	Средний
8	77	Высокий	32	Высокий
9	69	Высокий	34	Высокий
10	64	Высокий	30	Высокий
11	36	Низкий	12	Низкий
12	51	Средний	22	Средний
13	44	Средний	25	Средний
14	50	Средний	25	Средний
15	42	Средний	19	Заниженный
16	49	Средний	24	Средний
17	60	Средний	26	Средний
18	31	Низкий	10	Низкий
19	42	Средний	20	Заниженный
20	47	Средний	22	Средний
21	35	Низкий	14	Низкий
22	39	Средний	19	Заниженный
23	48	Средний	26	Средний
24	56	Средний	28	Средний
25	40	Средний	23	Средний
26	62	Средний	28	Средний
27	55	Средний	26	Средний
28	49	Средний	22	Средний
29	54	Средний	28	Средний
30	44	Средний	16	Заниженный
31	32	Низкий	13	Низкий
32	46	Средний	24	Средний
33	46	Средний	22	Средний
34	33	Низкий	15	Заниженный
35	45	Средний	23	Средний
36	64	Высокий	34	Высокий
37	42	Средний	22	Средний
38	50	Средний	25	Средний
39	46	Средний	22	Средний
40	36	Низкий	13	Низкий
41	43	Средний	23	Средний
42	57	Средний	28	Средний
43	60	Средний	29	Средний
44	54	Средний	24	Средний
45	36	Низкий	12	Низкий
46	67	Высокий	30	Высокий
47	75	Высокий	30	Высокий
48	49	Средний	23	Средний
49	54	Средний	27	Средний
50	46	Средний	24	Средний

Таблица 2

Средний уровень эмпатических способностей (баллы)

	Методика И.М. Юсупова	Методика В.В. Бойко
M*	50,6	23,4
SD**	11,9	6,3

M – среднее значение, SD – стандартное отклонение

Таблица 3

Процентное соотношение уровней эмпатических способностей (Методика И.М. Юсупова) (%)

	Уровни				
	очень высокий	высокий	нормальный	низкий	очень низкий
Частота (%)	2% (1 чел.)	14% (7 чел.)	70% (35 чел.)	14% (7 чел.)	0

Таблица 4

Распределение уровней эмпатических способностей (Методика В.В. Бойко) (%)

	Уровни			
	Высокий	Средний	Заниженный	Низкий
Частота (%)	16% (8 чел.)	64% (32 чел.)	10% (5 чел.)	10% (5 чел.)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Результаты сравнительного анализа агрессивного поведения у подростков с разным уровнем эмпатии

Таблица 1

Средние значения выраженности агрессивности и конфликтности у подростков при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивности и конфликтности	Уровни эмпатии		
	высокий	средний	низкий
Вспыльчивость	2,5±1,6	5,3±2,5	8,1±2,0
Напористость	2,8±1,8	6,0±2,1	8,4±2,9
Обидчивость	5,3±2,9	5,9±2,6	7,0±2,6
Неуступчивость	3,3±2,1	5,5±2,5	7,7±1,9
Бескомпромиссность	4,3±2,9	5,0±3,2	5,7±3,1
Мстительность	4,4±1,6	5,1±2,9	6,3±3,4
Нетерпимость	1,4±0,5	5,4±2,5	8,7±0,9
Подозрительность	5,5±2,7	6,4±2,3	7,0±2,2
Позитивная агр.	6,0±2,4	11,5±4,0	16,1±3,4
Негативная агр.	5,8±1,6	10,5±4,2	15,0±4,2
Конфликтность	17,3±3,3	22,4±6,4	27,9±8,0

Таблица 2

Уровень различий выраженности форм агрессивного поведения у подростков при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивного поведения	U _{эмп} *		
	высокий/средний (n=8 и n=35)	высокий/низкий (n=8 и n=7)	средний/низкий (n=35 и n=7)
Физическая	59,5 (p≤0,01)	5 (p≤0,01)	72 (p≤0,05)
Вербальная	76,5 (p≤0,05)	0 (p≤0,01)	39 (p≤0,01)
Косвенная	122,5 (p>0,05)	8,5 (p≤0,05)	59 (p≤0,05)
Негативизм	134 (p>0,05)	8,5 (p≤0,05)	44 (p≤0,01)
Раздражение	88 (p>0,05)	12 (p≤0,05)	94 (p>0,05)
Подозрительность	67,5 (p≤0,05)	6,5 (p≤0,01)	67,5 (p≤0,01)
Обида	75 (p≤0,05)	13 (p≤0,05)	110 (p>0,05)
Чувство вины	119,5 (p>0,05)	27,5 (p>0,05)	108,5 (p>0,05)
ИА	30,5 (p≤0,01)	2 (p≤0,01)	30,5 (p≤0,01)
ИБ	53,5 (p≤0,01)	7,5 (p≤0,01)	75,5 (p>0,05)

* Для n=8 и n=35 - U_{крит}=64 (p≤0,01), U_{крит}=86 (p≤0,05); для n=8 и n=7 - U_{крит}=7 (p≤0,01), U_{крит}=13 (p≤0,05); для n=35 и n=7 - U_{крит}=53 (p≤0,01), U_{крит}=73 (p≤0,05).

Таблица 3

Средние значения выраженности форм агрессивного поведения у подростков
при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивного поведения	Уровни эмпатии		
	высокий	средний	низкий
Физическая	41,3±19,3	66,0±22,0	81,7±23,6
Вербальная	37,0±10,4	52,6±19,9	75,4±9,1
Косвенная	43,9±13,8	47,5±17,8	65,0±15,0
Негативизм	51,3±25,9	53,1±24,7	82,9±18,0
Раздражение	37,1±10,1	47,6±15,2	55,3±16,0
Подозрительность	52,3±24,8	69,5±14,6	89,6±9,9
Обида	43,9±15,4	60,9±20,9	61,3±19,4
Чувство вины	59,1±21,1	66,0±18,3	61,3±28,3
ИА	38,6±4,8	55,7±13,3	70,9±12,5
ИБ	47,7±18,4	64,9±15,8	75,1±11,1

Таблица 4

Уровень различий выраженности агрессивности и конфликтности у
подростков при разных уровнях эмпатии

Формы агрессивности и конфликтности	U _{эмп} *		
	высокий/средний (n=8 и n=35)	высокий/низкий (n=8 и n=7)	средний/низкий (n=35 и n=7)
Вспыльчивость	40 (p≤0,01)	1,5 (p≤0,01)	47 (p≤0,01)
Напористость	35 (p≤0,01)	4,5 (p≤0,01)	47 (p≤0,01)
Обидчивость	126,5 (p>0,05)	19,5(p>0,05)	92 (p>0,05)
Неуступчивость	66,5 (p≤0,05)	2,5 (p≤0,01)	60,5 (p≤0,05)
Бескомпромиссность	129 (p>0,05)	20,5 (p>0,05)	106,5 (p>0,05)
Мстительность	114 (p>0,05)	17,5 (p>0,05)	95,5 (p>0,05)
Нетерпимость	22 (p≤0,01)	0 (p≤0,01)	30,5 (p≤0,01)
Подозрительность	108,5 (p>0,05)	18,5 (p>0,05)	99,5 (p>0,05)
Позитивная агр.	29 (p≤0,01)	0,5 (p≤0,01)	45 (p≤0,01)
Негативная агр.	36,5 (p≤0,01)	0 (p≤0,01)	45 (p≤0,01)
Конфликтность	75 (p≤0,05)	9,5 (p≤0,05)	67 (p≤0,05)

* Для n=8 и n=35 - U_{крит}=64 (p≤0,01), U_{крит}=86 (p≤0,05); для n=8 и n=7 - U_{крит}=7 (p≤0,01), U_{крит}=13 (p≤0,05); для n=35 и n=7 - U_{крит}=53 (p≤0,01), U_{крит}=73 (p≤0,05).

Таблица 5

Взаимосвязь проявлений агрессии и эмпатических способностей

Проявления агрессивности	r_s	
	Методика Юсупова	Методика Бойко
Физическая	-0,552	-0,477
Вербальная	-0,612	-0,549
Косвенная	-0,332	-0,241
Негативизм	-0,422	-0,330
Раздражение	-0,289	-0,265
Подозрительность	-0,530	-0,503
Обида	-0,235	-0,345
Чувство вины	0,088	-0,034
ИА	-0,717	-0,657
ИБ	-0,456	-0,510
Наступательность	-0,685	-0,584
Неуступчивость	-0,579	-0,505
Мстительность	-0,259	-0,242
Нетерпимость к мнению других	-0,727	-0,612
Позитивная агрессия	-0,750	-0,648
Негативная агрессия	-0,643	-0,392